



## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

### 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño al Programa Presupuestario E045 - Todos Somos Cultura del ejercicio 2021: Con base en indicadores estratégicos y de gestión.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/04/2022

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/05/2022

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Viridiana Aracely Acosta Sánchez

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Contar con una valoración del desempeño de los fondos y programas presupuestarios con recursos de origen estatal y federal que se operan en del Estado de Quintana Roo, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Identificar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
- Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
- Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
- Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
- Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
- Presentar el avance de objetivos y metas a través de los indicadores de resultados que se encuentran establecidas en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
- Identificar los Aspectos Susceptibles de Mejora de evaluaciones anteriores, en caso de tener;
- Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;
- Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
- Contar con el "Formato para la Difusión de los Resultados de las 3 Evaluaciones" emitido por el Consejo Nacional de Amonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño para programas presupuestarios 2022 del Centro de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Quintana Roo

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios  Entrevistas  Formatos  Otras  Especifique: Archivos electrónicos

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Mediante trabajo de gabinete, reuniones con y los responsables de los programas. Usando el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño para programas presupuestarios 2022 del Centro de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Quintana Roo. De igual forma se complementará con la información proporcionada por el Instituto de la Cultura y las Artes de Quintana Roo (ICA) con información disponible en las páginas oficiales.



## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se identifica una alineación congruente a los objetivos y directrices del marco normativo.
- Modelo de planeación estratégica y programación integral, instrumentada por el Estado.
- No hay un empalme claro entre los objetivos de orden superior y la Matriz de indicadores para resultados.
- Diagnóstico extenso con evidencia cuantitativa y cualitativa de la situación.
- El árbol de problemas incompleto y no cuenta con causas de fondo de la problemática detectada.
- Las causas y efectos del árbol se perciben que plasman la ausencia de la solución y/o falta de un servicio o bien.
- No se cuenta con un Análisis de involucrados, ni Análisis de Alternativas.
- Matriz de indicadores para resultados con deficiencias metodológicas.
- Medios de verificación carentes de información.
- Indicadores con deficiencias en su integración.
- El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FOODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- Se identifica una alineación congruente a los objetivos y directrices del marco normativo.
- Diagnóstico extenso con evidencia cuantitativa y cualitativa de la situación.

#### 2.2.2 Oportunidades:

- Se tiene implementado un modelo de planeación estratégica y programación integral, instrumentada por el Estado.

#### 2.2.3 Debilidades:

- No hay un empalme claro entre los objetivos de orden superior y la MIR.
- El árbol de problemas incompleto y no cuenta con causas de fondo de la problemática detectada.
- Las causas y efectos del árbol se perciben que plasman la ausencia de la solución y/o falta de un servicio o bien.
- No se cuenta con un Análisis de involucrados, ni Análisis de Alternativas.
- Matriz de indicadores para resultados (MIR) con deficiencias metodológicas.
- Medios de verificación carentes de información.
- Indicadores con deficiencias en su integración.
- El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.

#### 2.2.4 Amenazas:

## 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La ejecución del programa esta basa en el modelo de Gestión para Resultados, por lo que cuenta con una alineación a objetivos de nivel superior establecidos en los documentos de planeación estratégica a nivel federal, estatal e institucional. Sin embargo, estos documentos carecen de un diagnóstico cuantitativo de la problemática

La construcción del programa presupuestario está sustentada en un proceso institucionalizado tanto en la planeación estratégico como en la programación y presupuestación del gasto. Siendo la principal herramienta la Metodología de Marco Lógico para la construcción de la MIR y de sus indicadores estratégicos de gestión.

El programa presupuestario carece de un análisis de involucrados y de alternativas documentado, lo que se ve reflejado en la inexistencia de una estrategia de focalización de las poblaciones que se pretenden atender mediante la ejecución del programa.

En la información financiera es necesaria mayor precisión y desglose de la misma.



### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Se requiere un mayor trabajo en la identificación de las causas reales de la problemática central presentada en el árbol de problemas para incorporar elementos de calidad. Esta mejora, llevará consecuentemente al traslado de medios más eficaces en el árbol de objetivos.

2: Se recomienda integrar todos los datos necesarios para que el medio de verificación sirva para replicar el cálculo de los resultados de los indicadores. Y publicarlos en los medios oficiales.

3: Se recomienda afinar la definición de los indicadores, la determinación del comportamiento del indicador, la parametrización de los semáforos y el análisis evolutivo y selección de la línea base.

4: Es necesario reforzar el diseño de la matriz de indicadores para resultados y sus elementos.

5: Se recomienda realizar una descripción y análisis de la evolución de la población o área de enfoque (potencial, objetivo y atendida), de ser posible, por los diferentes tipos de servicios brindados.

### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P.C. Yuri Salazar Ceballos

4.2 Cargo: Coordinador y representante legal de la firma

4.3 Institución a la que pertenece: NNASA Asesoría y Consultoría Fiscal, S.C.

4.4 Principales colaboradores:

L.C. Anarely Ruiz Mendoza  
L.C. Leonila Luna García

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: [direccion@nnoasaasesoria.com](mailto:direccion@nnoasaasesoria.com)

4.6 Teléfono (con clave local): 9987347357

### 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

E045.- Todos Somos Cultura

5.2 Siglas: NA

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Instituto de Capacitación para el Trabajo.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(las) programa(s):

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo  Poder Judicial  Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(las) programa(s):

Federal  Estatal  Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (las) titular(es) a cargo del (las) programa(s):



5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Instituto de la Cultura y las Artes de Quintana Roo

5.6.2 Nombre(s) de (las) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave larga):

Nombre: Nelson Iyán Rivero Pérez  
[Sergel\\_nikolay@hotmail.com](mailto:Sergel_nikolay@hotmail.com)  
9832855166

Unidad administrativa: director de Administración, Planeación y Gestión Cultural

## 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa \_\_\_ 6.1.2 Invitación a tres \_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_\_ x \_\_\_  
6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) \_\_\_

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño

6.3 Costo total de la evaluación: La licitación pública fue realizada por medio de partida, en el caso del programa evaluado, este pertenece a la partida tres que contiene Programas Presupuestarios de SESA, ICA, SEDARPE e ICAT, por un monto total de \$1,146,551.72 pesos antes de IVA.

6.4 Fuente de financiamiento : Ingresos Propios

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: [www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO](http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO)

7.2 Difusión en internet del formato: [www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO](http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO)