



Consultores Integrales S.C.
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

***Informe Final de Evaluación Específica del
Desempeño al Programa Presupuestario E060 Gestión
y Protección Ambiental: Con base en indicadores
estratégicos y de gestión.***



Contenido

| | | |
|-------------|--|----|
| 1. | Introducción | 3 |
| 2. | Objetivo general y objetivos específicos de la evaluación. | 5 |
| 2.1. | Objetivo general | 5 |
| 2.2. | Objetivos específicos | 5 |
| 3. | Nota metodológica | 7 |
| 4. | Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador; | 8 |
| 5. | Planificación y diseño; | 9 |
| 6. | Cobertura | 25 |
| 7. | Análisis financiero | 26 |
| 8. | Principales hallazgos de la evaluación. | 33 |
| 9. | Análisis FODA | 34 |
| 10. | Conclusiones y recomendaciones..... | 35 |
| 11. | Implementación del PBR-SED;..... | 36 |
| 12. | Bibliografía; | 37 |
| 13. | Anexos..... | 40 |

1. Introducción

Considerando que Quintana Roo requiere de una administración pública comprometida con la obtención y evaluación de resultados, transparente en su actuar y con la rendición de cuentas como práctica usual en su acontecer, resguardando responsablemente las finanzas públicas e innovando en la práctica gubernamental. Lo anterior, permitirá transitar de los métodos de programación soportados en procesos a la programación presupuestaria con base en resultados, mediante el acompañamiento de un Sistema de Evaluación del Desempeño que integre indicadores estratégicos y de gestión para medir los avances en la consecución de los objetivos y metas establecidas en los programas presupuestarios derivados del Plan Estatal de Desarrollo (PED) así como informar oportunamente a los ciudadanos respecto del estado que guarda la administración y garantizar la asignación y el manejo responsable de los recursos públicos.

La Evaluación Específica del Desempeño al Programa Presupuestario E060 “Gestión y Protección Ambiental” pretende dar seguimiento a uno de los objetivos considerados en el Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022; el cual es impulsar la modernización de la administración pública estatal, de tal manera que las estructuras y procedimientos gubernamentales sigan el modelo de una Gestión para Resultados que permita la creación de valor público mediante la instauración de un Modelo de Programación y Evaluación del Desempeño con base en Resultados, conjuntamente con la armonización organizacional y presupuestal.

El trabajo de gabinete consistió en el análisis de la información proporcionada por la Secretaría de Ecología de Medio Ambiente como la instancia ejecutora de los fondos del programa presupuestario y se desarrolla a través de los principales apartados.



1. **Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador:** contiene la información concreta de cada del programa presupuestario sujeto a evaluación, así como del despacho externo evaluador;
2. **Planificación y diseño:** se hace referencia a la situación actual del programa, se identifica la existencia de diagnósticos, evaluación, o estudio ex ante que muestre el problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución del programa presupuestario, además de una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa presupuestario lleva a cabo;
3. **Cobertura y focalización:** se realiza una descripción mediante una representación gráfica de la cobertura que el programa, un análisis de su evolución de un periodo de dos años y si considera algún tipo de focalización a través de la Población o área de enfoque potencial, Población o área de enfoque objetivo, Población o área de enfoque atendida;
4. **Presupuesto:** Se realiza un análisis del presupuesto asignado al programa para un periodo de al menos 3 años;
5. **Análisis FODA:** De identifican y analizan las fortalezas y debilidades del programa, así como también las oportunidades y amenazas, que presenta la información que se ha recolectado;
6. **Conclusiones y recomendaciones:** Se presenta un juicio sintético del desempeño del programa en los temas evaluados, resaltando los factores que se consideren pertinentes para el mejor entendimiento de la valoración del programa;
7. **Bibliografía:** El evaluador deberá presentar las fuentes de información que le sirvieron como base y sustento teórico de la evaluación.

2. Objetivo general y objetivos específicos de la evaluación.

2.1. Objetivo general.

Contar con una valoración del desempeño de Programa Presupuestario E060 “Gestión y Protección Ambiental” con recursos de origen estatal y federal que se operan en del Estado de Quintana Roo durante el ejercicio 2021, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido.

2.2. Objetivos específicos.

- Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
- Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
- Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
- Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
- Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
- Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
- Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones anteriores;
- Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;



Consultores Integrales S.C.
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

- Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
- Contar con el “Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

3. Nota metodológica

La contingencia sanitaria ha implicado replantear el trabajo evaluativo abordando desafíos éticos, conceptuales y metodológicos que afectarán la capacidad para realizar evaluaciones.

En ese sentido se identifican restricciones a la recopilación de datos, de visitas de campo y de entrevistas presenciales, por lo que, para el desarrollo de la presente EED se priorizó la recopilación e intercambio de información mediante mecanismos electrónicos; permitiendo que la evaluación se realice con análisis de gabinete y entrevistas a servidores públicos responsables de coordinar, operar o supervisar el ejercicio del fondo y los programas que dé el deriven.

La Evaluación Específica del Desempeño (EED), el trabajo de gabinete consistió en el análisis de la información proporcionada por la Secretaría de Ecología de Medio Ambiente, como la instancia ejecutora de los fondos del programa presupuestario, así como los documentos que se encuentre disponible en los portales de internet oficiales. Esta revisión documental implicó procesos de sistematización y clasificación; una revisión bibliográfica e identificación teórica de la información que contribuya al fortalecimiento y justificación del fondo. Los documentos analizados son principalmente los documentos normativos, diagnósticos, documentos técnicos, la Matriz de indicadores para Resultados (MIR), fichas técnicas de los indicadores, registros administrativos y base de datos.

Para el adecuado proceso de evaluación, se realizaron entrevistas semi estructuradas con la finalidad de obtener información de elementos relevantes para la evaluación. Cabe mencionar que ante la situación que impera en el país por la declaratoria de contingencia sanitaria emitida por la Secretaría de Salud, las entrevistas se realizaron por medio de plataformas de videoconferencia en línea con previo aviso y conformación de las partes involucradas.

4. Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador;

4.1. Datos de identificación de los programas evaluados

Nombre del Programa: E060 “Gestión y Protección Ambiental”

Objetivo general: Contribuir a garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas que generan afectación al medio ambiente y la biodiversidad, mediante instrumentos, mecanismos y programas orientados a concientizar, regular, hacer cumplir la normatividad ambiental aplicable.

Objetivo específico: Fortalecer la gestión integral y sustentable del aire, agua y suelo, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas, a través del establecimiento de medidas de prevención, protección, de control y de seguridad.

Del análisis realizado a la documentación proporcionada, se pudo observar que el programa, no cuenta con la definición de Áreas de Enfoque: potencial, objetivo y atendida.

Presupuesto 2021: \$ 16,398,661.63

| Nombre del Programa | PRESUPUESTO APROBADO ANUAL | PRESUPUESTO MODIFICADO ANUAL |
|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| E060 “Gestión y Protección Ambiental” | 15,405,371.00 | 16,398,661.63 |

Fuente: Estado Presupuestario, SEMA.

4.2. Datos del evaluador externo.

| Datos generales de la instancia evaluadora y costo de la evaluación | |
|---|---|
| Nombre de la instancia evaluadora: | MCN Consultores Integrales S.C. |
| Nombre del coordinador de la evaluación: | Miguel Ángel Uitzil May |
| Nombres de los principales colaboradores: | <ol style="list-style-type: none"> 1. L.C. Jessica Ivone Cruz Carrera 2. L.C. Edith A. López Velázquez 3. LIC. Libby Madai Ayil Medina 4. C. Paula Mercedes Alasaba López |
| Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: | Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo (CEDQROO) |
| Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: | Lic. Viridiana Aracely Acosta Sánchez, Directora General del Centro de Evaluación del Desempeño |
| Forma de contratación de la instancia evaluadora: | Licitación Pública Nacional. |
| Costo total de la evaluación: | |
| Fuente de financiamiento: | Recursos Propios del Presupuesto Autorizado para el Ejercicio Fiscal 2021 |

5. Planificación y diseño;

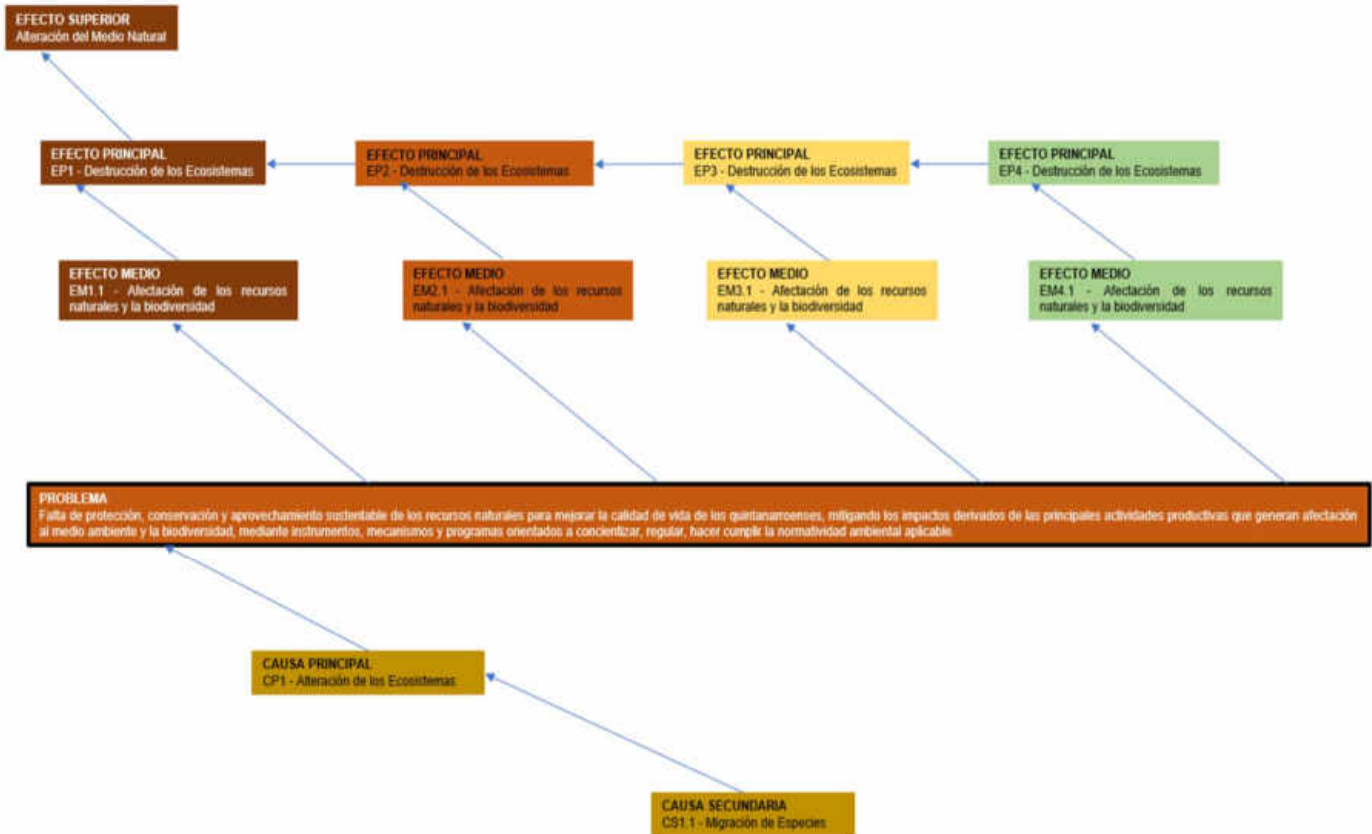
5.1. Planeación estratégica

Como ya se mencionó, el objetivo del de este Pps E-060 es Fortalecer la gestión integral y sustentable del aire, agua y suelo, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas, a través del establecimiento de medidas de prevención, protección, de control y de seguridad.

No se cuenta con un diagnóstico del programa Presupuestario E060-Gestión y Protección Ambiental, sin embargo, el análisis del problema se realiza con el documento que se cuenta es con el árbol de problemas, que permitió identificar la principales causas y efectos de la problemática:

ÁRBOL DE PROBLEMAS

E060 - Gestión y Protección Ambiental



Fuente: Creación propia, con datos del Árbol de Problemas de SEMA.

Como se puede observar en el árbol de problemas correspondiente al programa E060 - Gestión y Protección Ambiental, existe únicamente una causa principal y el desglose de una causa secundaria, sin embargo, con lo que no se logra consistencia con las otras causas que acompañan la descripción del problema, como lo son: la falta de protección, conservación y aprovechamiento. Así mismo, existe un efecto superior, cuatro efectos principales y cuatro de efecto medio, los cuales se repiten entre sí, lo cual impide conocer los efectos del problema.

ÁRBOL DE OBJETIVOS

E060 - Gestión y Protección Ambiental



Fuente: Creación propia, con datos del Árbol de Problemas de SEMA.

Como se puede observar en el árbol de objetivos correspondiente al programa E060 - Gestión y Protección Ambiental, no reúne los medios y alternativas para solucionar consistentemente el problema identificado conjuntamente con sus causa y efectos, toda vez que no logra una visión positiva de las situaciones negativas que aparecen el árbol del problema.

Tabla 1 Alineación entre los programas Sectorial e Institucional.

| Objetivos del Programa Sectorial | Objetivos del Programa PED 2016-2022 | Objetivos del Programa Sectorial u Homólogo Federal 2019-2024 | Apartado del PND 2019-2024 | Objetivo de la Agenda 2030 | Objetivo General del Plan Estratégico 2018-2022 |
|--|--|---|----------------------------|---|--|
| <p>Fortalecer la gestión integral y sustentable del aire, agua y suelo, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas, a través del establecimiento de medidas de prevención, protección, de control y de seguridad.</p> | <p>Garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas, que generan afectación al medio ambiente y a la biodiversidad.</p> | <p>Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024.</p> <p>Objetivo prioritario 1.- Promover la conservación, protección, restauración y aprovechamiento sustentable de los ecosistemas y su biodiversidad con enfoque territorial y de derechos humanos, considerando las regiones bioculturales, a fin de mantener ecosistemas funcionales que son la base del bienestar de la población.</p> <p>Objetivo prioritario 4.- Promover un entorno libre de contaminación del agua, el aire y el suelo que contribuya al ejercicio pleno del derecho a un medio ambiente sano.</p> | <p>2. Política social</p> | <p>Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento.</p> <p>Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles.</p> <p>Objetivo 12. Producción y consumo responsables.</p> <p>Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres</p> | <p>1.Crecimiento económico sostenido y sustentable</p> |
| <p>Contribuir hacia un desarrollo sostenible con mayor resiliencia, desarrollando políticas públicas para incentivar la protección, conservación y el aprovechamiento de los recursos naturales, mediante una cultura ambiental prioritaria, un territorio ordenado y acciones de mitigación y adaptación a los efectos del cambio climático.</p> | <p>Garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas, que generan afectación al medio ambiente y a la biodiversidad</p> | <p>Objetivo prioritario 1.- Promover la conservación, protección, restauración y aprovechamiento sustentable de los ecosistemas y su biodiversidad con enfoque territorial y de derechos humanos, considerando las regiones bioculturales, a fin de mantener ecosistemas funcionales que son la base del bienestar de la población.</p> <p>Objetivo prioritario 2.- Fortalecer la acción climática a fin de transitar hacia una economía baja en carbono y una población, ecosistemas, sistemas productivos e infraestructura estratégica resilientes, con el apoyo de los conocimientos científicos, tradicionales y tecnológicos disponibles.</p> <p>Objetivo prioritario 5.- Fortalecer la gobernanza ambiental a través de la participación ciudadana libre, efectiva, significativa y corresponsable en las decisiones de política pública, asegurando el acceso a la justicia ambiental con enfoque territorial y de derechos humanos y promoviendo la educación y cultura ambiental.</p> | <p>2. Política social</p> | <p>Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante.</p> <p>Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles.</p> <p>Objetivo 12. Producción y consumo responsables.</p> <p>Objetivo 13. Acción por el clima.</p> | <p>1.Crecimiento económico sostenido y sustentable</p> |



| Objetivos del Programa Sectorial | Objetivos del Programa PED 2016-2022 | Objetivos del Programa Sectorial u Homólogo Federal 2019-2024 | Apartado del PND 2019-2024 | Objetivo de la Agenda 2030 | Objetivo General del Plan Estratégico 2018-2022 |
|---|---|--|----------------------------|--|---|
| Procurar la justicia ambiental con el interés de salvaguardar los recursos naturales del ecosistema que nos rodea mediante los procedimientos administrativos que el marco legal establece y vigilar el cumplimiento de dichas acciones | Garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas, que generan afectación al medio ambiente y a la biodiversidad. | Objetivo prioritario 5.- Fortalecer la gobernanza ambiental a través de la participación ciudadana libre, efectiva, significativa y corresponsable en las decisiones de política pública, asegurando el acceso a la justicia ambiental con enfoque territorial y de derechos humanos y promoviendo la educación y cultura ambiental. | 2. Política social | Objetivo 13. Acción por el clima. Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres | 1.Crecimiento económico sostenido y sustentable |
| Incrementar la superficie del territorio como Área Natural Protegida, para proteger la diversidad biológica y promueva un aprovechamiento sustentable (Social-Económico-Ambiental). | Garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas, que generan afectación al medio ambiente y a la biodiversidad | Objetivo prioritario 1.- Promover la conservación, protección, restauración y aprovechamiento sustentable de los ecosistemas y su biodiversidad con enfoque territorial y de derechos humanos, considerando las regiones bioculturales, a fin de mantener ecosistemas funcionales que son la base del bienestar de la población. Objetivo prioritario 3.- Promover al agua como pilar de bienestar, manejada por instituciones transparentes, confiables, eficientes y eficaces que velen por un medio ambiente sano y donde una sociedad participativa se involucre en su gestión. | 2. Política social | Objetivo 14. Vida Submarina Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres | 1.Crecimiento económico sostenido y sustentable |

Fuente: SEMA, 2021.

En la tabla 1, podemos observar que existe una relación directa entre los objetivos institucionales, estatales y nacionales con el objetivo del programa a nivel general, ya que todos hacen referencia a la conservación del medio ambiente en el estado.

5.2. Matriz de Indicadores para Resultados

Una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), es una herramienta que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico. Esta herramienta de planeación estratégica en forma resumida y sencilla permite:

- Establecer con claridad los objetivos del Pp y su alineación con los objetivos de la planeación nacional y sectorial;
- Incorporar los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados, y que son también un referente para el seguimiento y la evaluación;
- Identificar los medios para obtener y verificar la información de los indicadores;
- Describir los bienes y servicios que entrega el programa a la sociedad, para cumplir su objetivo, así como las actividades e insumos para producirlos; e
- Incluye supuestos sobre los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

La MIR contiene información relacionada con el programa presupuestario (Pp) al que se encuentra vinculado, incluyendo datos de identificación del Pp, su alineación a los planes estratégicos. En cuanto al cuerpo de MIR, esta incluye en sus filas y columnas lo siguiente:



| Filas: | Columnas: |
|---|--|
| <p>Fin: Indica la forma en que el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado (Objetivo de la Dependencia, del Sector o del PND).</p> <p>Propósito: Es el objetivo del programa, la razón de ser del mismo. Indica el efecto directo que el programa se propone alcanzar sobre la población o área de enfoque.</p> <p>Componentes: Son los productos o servicios que deben ser entregados durante la ejecución del programa, para el logro de su propósito.</p> <p>Actividades: Son las principales acciones y recursos asignados para producir cada uno de los componentes.</p> | <p>Columnas:</p> <p>Resumen narrativo u objetivo: En la primera columna se registran los objetivos por cada nivel de la Matriz. El resumen narrativo u objetivos pueden ser usados de manera indistinta.</p> <p>Indicadores: En la segunda columna se registran los indicadores, que son un instrumento para medir el logro de los objetivos de los programas y un referente para el seguimiento de los avances y para la evaluación de los resultados alcanzados.</p> <p>Medios de verificación: En la tercera columna, se registran las fuentes de información para el cálculo de los indicadores. Dan confianza sobre la calidad y veracidad de la información reportada.</p> <p>Supuestos: En la cuarta columna se registran los supuestos, que son los factores externos, cuya ocurrencia es importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar.</p> |

A nivel estatal el programa E060 “Gestión y Protección Ambiental”, cuenta con una MIR que nos permite observar que los recursos del fondo de acuerdo con su clasificación funcional:

Clasificación Funcional

Finalidad 2 - Desarrollo Social **Función** 2.1 – Protección Ambiental **Subfunción** 2.1.6 – Otros de Protección Ambiental

La MIR del programa E060 “Gestión y Protección Ambiental”, está compuesta de 1 nivel de FIN, dos niveles de PROPOSITO, nueve niveles de Componente y veinte niveles de ACTIVIDADES:

| Nivel | Resumen Narrativo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------|---|---|---|--|
| Fin | F - Contribuir a garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas que generan afectación al medio ambiente y la biodiversidad, mediante instrumentos, mecanismos y programas orientados a concientizar, regular y cumplir la normatividad ambiental aplicable. | PED2811 - Manejo Sustentable de Medio Ambiente | Índice de Competitividad Estatal del IMCO, se puede ubicar la información en el Subíndice Manejo Sustentable del Medio Ambiente | Los recursos naturales se aprovechen de manera sustentable |
| Propósito | P - Los Sujetos obligados fortalecen la gestión integral del aire, agua y suelo, a través de establecimiento de medidas de prevención, protección, de control y de seguridad. | 14O1IO1 - Porcentaje de establecimientos regulados en materia de residuos, agua, suelo, aire, impacto y riesgo ambiental | https://www.groo.gob.mx/sema | Los sujetos obligados cumplen con sus trámites ambientales en materia de residuos, agua suelo, aire e impacto y riesgo ambiental. |
| Componente | C01 - Fortalecer la gestión integral de residuos de manejo especial en coordinación con los municipios del Estado | RESOLICOMP1 - Porcentaje de residuos valorizados a través de la aplicación de la normatividad e instrumentos de regulación | https://groo.gob.mx/sema/des-cargas-relacionadas-con-residuos-solidos | Los sujetos obligados cumplen con las normatividad e instrumentos de regulación para la implementación de políticas públicas que resulten en acciones enfocadas en garantizar la valorización y aprovechamiento de residuos para la prevención y la protección ambiental |
| Actividad | C01.A01 - Evaluar y registrar los planes de manejo de residuos de competencia estatal de gran generador y responsabilidad extendida. | RESOLICOMP1ACT1 - Porcentaje de establecimientos regulados a través de los planes de manejo de gran generador y responsabilidad extendida | https://groo.gob.mx/sema/des-cargas-relacionadas-con-residuos-solidos | Los sujetos obligados cumplan con los requisitos para obtener su registro de plan de manejo de gran generador y de responsabilidad extendida |
| Actividad | C01.A02 - Evaluar y registrar a los prestadores de servicios de recolección, transporte y centros de acopio de residuos de competencia estatal, a través de su infraestructura y equipamiento, así como prestadores de servicios de gestión para la elaboración de Planes de Manejo. | RESOLICOMP1ACT2 - Porcentaje de prestadores de servicio autorizados para el 2021 | https://groo.gob.mx/sema/des-cargas-relacionadas-con-residuos-solidos | Los prestadores de servicio cumplan con sus obligaciones administrativas y ambientales para obtener su registro de recolección, transporte, así como de centros de acopio y gestión. |
| Actividad | C01.A03 - Asesorar técnicamente a los municipios del estado para la instalación de infraestructura para el aprovechamiento y disposición final de residuos. | RESOLICOMP1ACT3 - Porcentaje de proyectos de infraestructura instalados que cumplan con la normatividad en el año 2021 | https://groo.gob.mx/sema/des-cargas-relacionadas-con-residuos-solidos | Los municipios del estado cuenten con capacidad técnica para la instalación de infraestructura y aprovechamiento para la disposición final de sus residuos |
| Actividad | C01.A04 - Coordinar con los municipios del estado, las campañas de recuperación de los residuos de Manejo Especial para su valorización y aprovechamiento. | RESOLICOMP1ACT4 - Porcentaje de residuos valorizados recuperados a través de campañas de reciclaje en el año 2021 | https://groo.gob.mx/sema/des-cargas-relacionadas-con-residuos-solidos | Los municipios del estado implementen campañas de recuperación de residuos de manejo especial, para su valorización y tratamiento. |



| Nivel | Resumen Narrativo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------|---|---|---|--|
| Actividad | C01.A05 - Capacitar a los sujetos obligados y prestadores de servicios en materia de elaboración de planes de manejo de gran generador y de responsabilidad extendida, así como centros de acopio, recolección y transporte de residuos de competencia estatal. | RESOLICOMP1ACT5 - Porcentaje de personas capacitadas en la elaboración de planes de manejo y otros instrumentos aplicables en el año 2021 | https://qroo.gob.mx/sema/des-cargas-relacionadas-con-residuos-solidos | Los sujetos obligados y prestadores de servicio en materia de elaboración de planes de manejo de gran generador y de responsabilidad extendida, así como centros de acopio, recolección y transporte conozcan sus obligaciones administrativas y ambientales |
| Componente | C02 - Garantizar y promover el aprovechamiento sustentable, la conservación, restauración y protección de la Biodiversidad de la Selva y sus ecosistemas del Estado de Quintana Roo. | poliforescomp2 - Porcentaje de hectáreas en acciones implementadas para el aprovechamiento, la conservación, la restauración y protección de las selvas y sus ecosistemas | Registro SEMA Dirección de Política Forestal. | La biodiversidad y los ecosistemas del estado sea una prioridad entre sociedad y gobierno. |
| Actividad | C02.A01 - Implementar acciones de reforestación en áreas públicas de centros de población Urbanas, rurales y áreas degradadas | poliforescomp2act1 - Porcentaje de hectáreas reforestadas en áreas públicas de centros de población Urbanas, rurales y áreas degradadas | Registro SEMA Dirección de Manejo y Productividad Forestal | Las acciones de reforestación promuevan la revaloración e importancia de los recursos naturales para beneficio de los habitantes del estado. |
| Actividad | C02.A04 - Evaluación y dictaminación de los Documentos Técnicos Unificados de los programas de manejo forestal ingresados al comité técnico de manejo forestal. | poliforescomp2act4 - Porcentaje de hectáreas de selva con programas de manejo forestal autorizados para el aprovechamiento y conservación de los recursos forestales en el estado. | Registro SEMA | El incremento de la superficie bajo manejo forestal sea un referente en la conservación de los ecosistemas basados en su aprovechamiento. |
| Componente | C03 - Contar con un territorio ordenado de acuerdo con la vocación ecológica, económica y social a través de la inclusión de la dimensión ambiental, como un eje rector de la política ambiental y de planeación. | IMPYRIESCOMP3 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | Expedientes de los proyectos evaluados que forman parte del archivo del área de impacto y riesgo ambiental de la SEMA. | El ordenamiento del territorio sea el eje rector de la política ambiental y planeación. |
| Actividad | C03.A01 - Dictaminar los estudios de impacto y riesgo ambiental sobre proyectos de inversión estratégicos para el estado de Quintana Roo. | 280IC3ACT1 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | Expedientes de los proyectos evaluados que forman parte del archivo del área de impacto y riesgo ambiental de la SEMA. | El ordenamiento del territorio sea el eje rector de la política ambiental y planeación. |
| Componente | C04 - Generar un nuevo modelo de la gestión ambiental integral a través de la evaluación del impacto y riesgo ambiental, que permita armonizar el desarrollo económico con la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente. | 2805IC4 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | Expedientes de los proyectos evaluados que forman parte del archivo del área de impacto y riesgo ambiental de la SEMA. | Los instrumentos de política ambiental y planeación sean complementarios permitiendo la regulación y el ordenamiento del territorio esta |
| Actividad | C04.A01 - Dictaminar los estudios de impacto y riesgo ambiental sobre proyectos de inversión para el estado de Quintana Roo. | 2805IC4act1 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | Expedientes de los proyectos evaluados que forman parte del archivo del área de impacto y riesgo ambiental de la SEMA. | Los instrumentos de política ambiental y planeación sean complementarios permitiendo la regulación y el ordenamiento del territorio estatal. |
| Componente | C05 - Evaluar y emitir opiniones con estricto apego a la normatividad en la materia, los estudios de impacto, cambio de uso de suelo y riesgo ambiental que solicite la Federación. | IMPYRIESCOMP5 - Número de Opiniones técnicas en Materia de Impacto Ambiental de competencia Federal | Opiniones técnicas emitidas de proyectos en Materia de Impacto Ambiental para el estado de Quintana Roo de competencia federal. | Que exista coordinación y vinculación entre la SEMARNAT y SEMA respecto a la evaluación de los proyectos de competencia federal implementados en el estado. |

| Nivel | Resumen Narrativo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------|---|--|---|---|
| Actividad | C05.A01 - Integrar el Padrón Estatal de Prestadores de Servicios en materia de Impacto y Riesgo Ambiental | IMPYRIESCOMP5ACT1 - Número de Opiniones técnicas en Materia de Impacto Ambiental de competencia Federal | Opiniones técnicas emitidas de proyectos en Materia de Impacto Ambiental para el estado de Quintana Roo de competencia federal. | Que exista coordinación y vinculación entre la SEMARNAT y SEMA respecto a la evaluación de los proyectos de competencia federal implementados en el estado. |
| Componente | C06 - Creación de Herramientas financieras para el medio ambiente | planeacomp6 - Porcentaje de avance del Fondo ambiental para el Estado | www.qroo.gob.mx/sema/fidei comiso | La ciudadanía e instituciones participan activamente en la consolidación de herramientas financieras |
| Actividad | C06.A01 - Actualización del sistema estatal de información ambiental | SIGCOMP6ACT1 - Porcentaje de superficies ambientales cartografiadas publicadas en el Sistema Estatal de Información Ambiental | Reporte de superficie cartografiada disponible para geo consultas Dirección de Tecnología e Información Geográfica | Existe interés por parte de terceros en cartografiar y publicar su información en el Sistema Estatal de Información Ambiental |
| Componente | C07 - Regular a los sujetos obligados en materia de emisiones, para contribuir en la mitigación de la contaminación ambiental. | PREVCONTAMCOMP1 - Porcentaje de instrumentos de regulación otorgados. | www.semaqroo.gob.mx | Los sujetos obligados ingresan sus solicitudes (trámites) para obtener los instrumentos de regulación ambiental para los generadores de emisiones contaminantes. |
| Actividad | C07.A01 - Dar seguimiento a las medidas estratégicas del Programa de Gestión para Mejorar la Calidad del Aire del estado de Quintana Roo. | 2805A01 - Porcentaje del Avance de las líneas estratégicas contenidas en el Programa de Gestión para Mejorar la Calidad del Aire del estado de Quintana Roo. | www.semaqroo.gob.mx | Las dependencias encargadas de atender las diferentes líneas estratégicas reportan sus avances. |
| Actividad | C07.A02 - Otorgar la Licencia de Funcionamiento Ambiental. | 2805A02 - Porcentaje de Licencias de Funcionamiento Ambiental otorgadas. | www.semaqroo.gob.mx | Los promoventes ingresan sus trámites de la Licencia de Funcionamiento Ambiental, y la Institución encargada de la inspección y vigilancia realiza las inspecciones ambientales a los sujetos obligados a tramitar dicha licencia. |
| Actividad | C07.A03 - Registrar a Prestadores de Servicios en materia de Prevención y Control de la Contaminación Ambiental para conformar el Padrón Estatal. | 2805A03 - Porcentaje de personas físicas y morales capacitadas. | www.semaqroo.gob.mx | La unidad administrativa cuenta con los recursos necesarios para impartir capacitación a los interesados y estos solicitan el registro en la materia. |
| Actividad | C07.A04 - Otorgar permisos para el Transporte de las aguas residuales en el estado de Quintana Roo. | 2805A04 - Porcentaje de permisos otorgados para el transporte de aguas residuales. | www.semaqroo.gob.mx | Los dedicados al transporte de aguas residuales en el estado, presentan sus solicitudes para obtener el permiso para el transporte de aguas residuales. |
| Actividad | C07.A05 - Instalar estaciones de monitoreo atmosférico en el estado de Quintana Roo. | 2805A05 - Porcentaje de estaciones de monitoreo atmosférico instaladas. | www.semaqroo.gob.mx | Se cuenta con los recursos económicos para la instalación del equipo de monitoreo ambiental. |
| Componente | C08 - Establecer una política de la conservación, protección y mejoramiento de la reserva forestal y el desarrollo de alternativas de aprovechamiento sustentable. | 2805fomeforestcomp8 - Porcentaje de acciones en materia de Protección y conservación forestal. | Dirección de Protección y Fomento Forestal de la SEMA www.plataformadetransparencia.org.mx/www.qroo.mx/sema | Que la protección y conservación de los recursos naturales influyan el crecimiento económico y sustentable en beneficio del sector forestal y al medio ambiente. |
| Actividad | C08.A01 - Realizar Acciones de Detección Prevención y Combate de Incendios Forestales, (Sobrevuelos de detección, recorridos terrestres, coordinar brigadas rurales, apertura de brechas cortafuego, supervisión de quemas agropecuarias, combate y reuniones), mediante convenios de coordinación con la Federación. | fomenforescomp8act1 - Porcentaje de incendios atendidos Vs Incendios ocurridos | https://www.qroo.gob.mx/sema/ Dirección de Protección y Fomento Forestal | Las acciones de detección, prevención y combate de incendios forestales ayudaran a la disminución de número de incendios forestales y de superficie forestal importante existente en la entidad por tipo de vegetación. |
| Actividad | C08.A02 - Realización de evaluaciones técnicas a Proyectos de Cambio y uso de suelo en terrenos forestales emitidos por la SEMARNAT. | profomencomp8act2 - Porcentaje de evaluaciones con opinión técnica favorable de proyectos de Cambio y uso de suelo en terrenos forestales emitidas por el Comité Técnico de Cambio y Uso de Suelo en Terrenos Forestales (municipio/superficie). | Dirección de Protección y Fomento Forestal de la SEMA- .www.plataformadetransparencia.org.mx/www.qroo.mx/sema | Las autorizaciones de estos tipos de proyectos que la SEMARNAT emite, van acorde a las opiniones técnicas del Comité del Consejo Estatal Forestal, y exista una regulación de superficie forestal de los recursos naturales existentes de la Entidad. (Comité Técnico de Cambio y Uso de Suelo en Terrenos Forestales). |

| Nivel | Resumen Narrativo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------|---|--|--|---|
| Actividad | C08.A03 - Conformación de brigadas rurales y manejo del fuego para la prevención, combate y control de incendios forestales, en los municipios de Othón P. Blanco, Bacalar, Lázaro Cárdenas e Isla Mujeres. | 2805fomenforescomp8act3 - Porcentaje de brigadas integradas para la prevención, combate y control de incendios forestales. | Dirección de Protección y Fomento Forestal de la SEMA- www.plataformadetransparencia.org.mx/www.qroo.mx/sema | Las comunidades involucradas participan activamente en la conformación de las brigadas. |
| Componente | C09 - Instrumentos de gestión y protección ambiental que regulen al territorio estatal otorgado | COMP9AREAS - Porcentaje de instrumentos de gestión y protección ambiental que regulen al territorio estatal | Instrumentos de Gestión y Protección Ambiental https://www.qroo.gob.mx/sem | Los promotores participan activamente en la gestión y protección ambiental |
| Actividad | C09.A01 - Gestionar con los gobiernos federales y municipales, convenios y acuerdos en materia de medio ambiente | comp9act1juri - Porcentaje de convenios y acuerdos firmados por las partes | Convenios y Acuerdos firmados http://transparencia.qroo.gob.mx/portalframe/rubros.php?idddep=14 | La dirección jurídica analice y valide los instrumentos jurídicos |

Fuente: SEMA, 2021.

A nivel estatal, la Secretaría de Medio Ambiente, cuenta con un Programa presupuestario de origen estatal mediante la cual se ejerzan los recursos del Programa E060 “Gestión y Protección Ambiental, y que estén vinculados con los objetivos del mismo. Por esta razón se presentan los indicadores de desempeño a nivel estatal que permitan evaluar el grado:

Tabla 2 Evolución de los indicadores 2021

| Nivel | Indicador | Programado | Ejecutado | %Avance |
|------------|---|------------|-----------|---------|
| Fin | PED2811 - Manejo Sustentable de Medio Ambiente | 54.0 | 13.2 | 24.44% |
| Propósito | 14O1IO1 - Porcentaje de establecimientos regulados en materia de residuos, agua, suelo, aire, impacto y riesgo ambiental | 100.00 | 104.3 | 104.30% |
| Componente | RESOLICOMP1 - Porcentaje de residuos valorizados a través de la aplicación de la normatividad e instrumentos de regulación | 85.2 | 85.3 | 100.12% |
| Actividad | RESOLICOMP1ACT1 - Porcentaje de establecimientos regulados a través de los planes de manejo de gran generador y responsabilidad extendida | 100.0 | 100.0 | 100% |



| Nivel | Indicador | Programado | Ejecutado | %Avance |
|--------------|--|-------------------|------------------|----------------|
| Actividad | RESOLICOMP1ACT2 - Porcentaje de prestadores de servicio autorizados para el 2021 | 100.0 | 96.6 | 96.60% |
| Actividad | RESOLICOMP1ACT3 - Porcentaje de proyectos de infraestructura instalados que cumplan con la normatividad en el año 2021 | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Actividad | RESOLICOMP1ACT4 - Porcentaje de residuos valorizados recuperados a través de campañas de reciclaje en el año 2021 | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Actividad | RESOLICOMP1ACT5 - Porcentaje de personas capacitadas en la elaboración de planes de manejo y otros instrumentos aplicables en el año 2021 | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Componente | poliforescomp2 - Porcentaje de hectáreas en acciones implementadas para el aprovechamiento, la conservación, la restauración y protección de las selvas y sus ecosistemas | 100.0 | 107.4 | 107.40% |
| Actividad | poliforescomp2act1 - Porcentaje de hectáreas reforestadas en áreas públicas de centros de población Urbanas, rurales y áreas degradadas | 100.0 | 100.0 | 100% |



| Nivel | Indicador | Programado | Ejecutado | %Avance |
|------------|---|------------|-----------|---------|
| Actividad | poliforescomp2act4 - Porcentaje de hectáreas de selva con programas de manejo forestal autorizados para el aprovechamiento y conservación de los recursos forestales en el estado. | 100.0 | 107.4 | 107.40% |
| Componente | IMPYRIESCOMP3 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | 70.0 | 281.2 | 401.71% |
| Actividad | 280IC3ACT1 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | 70.0 | 281.2 | 401.71% |
| Componente | 2805IC4 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | 74.8 | 223.0 | 298.13% |
| Actividad | 2805IC4act1 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | 100.0 | 246.1 | 246.10% |



| Nivel | Indicador | Programado | Ejecutado | %Avance |
|------------|--|------------|-----------|---------|
| Componente | IMPYRIESCOMP5 - Número de Opiniones técnicas en Materia de Impacto Ambiental de competencia Federal | 30.0 | 13.0 | 43.33% |
| Actividad | IMPYRIESCOMP5ACT1 - Número de Opiniones técnicas en Materia de Impacto Ambiental de competencia Federal | 30.0 | 18.0 | 60.00% |
| Componente | planeacomp6 - Porcentaje de avance del Fondo ambiental para el Estado | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Actividad | SIGCOMP6ACT1 - Porcentaje de superficies ambientales cartografiadas publicadas en el Sistema Estatal de Información Ambiental | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Componente | PREVCONTAMCOMP1 - Porcentaje de instrumentos de regulación otorgados. | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Actividad | 2805A01 - Porcentaje del Avance de las líneas estratégicas contenidas en el Programa de Gestión para Mejorar la Calidad del Aire del estado de Quintana Roo. | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Actividad | 2805A02 - Porcentaje de Licencias de Funcionamiento Ambiental otorgadas. | 100.0 | 97.1 | 97.10% |
| Actividad | 2805A03 - Porcentaje de personas físicas y morales capacitadas. | 100.0 | 24.0 | 24.00% |
| Actividad | 2805A04 - Porcentaje de permisos otorgados para el transporte de aguas residuales. | 100.0 | 129.4 | 129.40% |

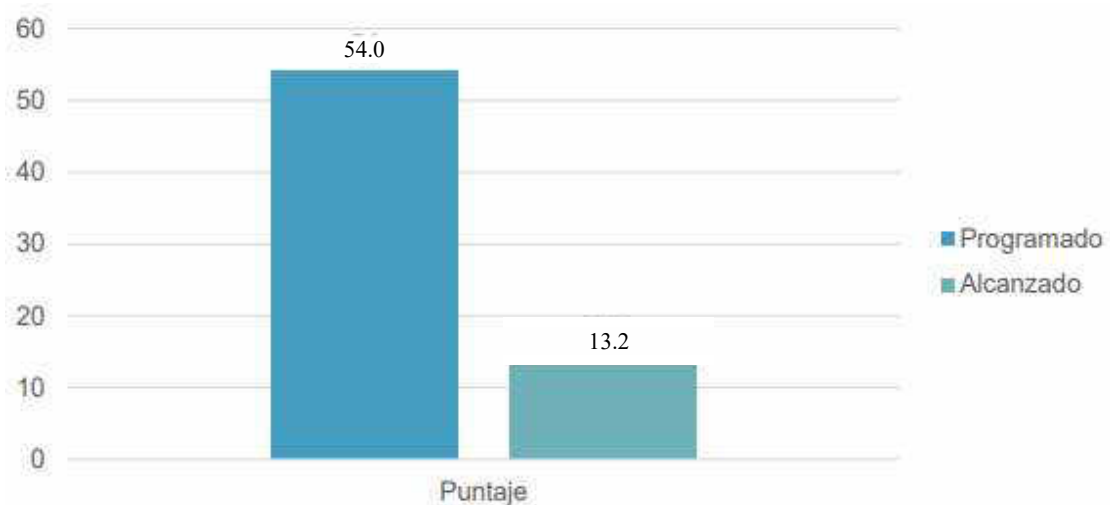


| Nivel | Indicador | Programado | Ejecutado | %Avance |
|------------|--|------------|-----------|---------|
| Actividad | 2805A05 - Porcentaje de estaciones de monitoreo atmosférico instaladas. | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Componente | 2805fomeforestcomp8 - Porcentaje de acciones en materia de Protección y conservación forestal. | 80.0 | 80.8 | 101.00% |
| Actividad | fomenforescomp8act1 - Porcentaje de incendios atendidos Vs Incendios ocurridos | 80.0 | 81.5 | 101.88% |
| Actividad | protefomencomp8act2 - Porcentaje de evaluaciones con opinión técnica favorable de proyectos de Cambio y uso de suelo en terrenos forestales emitidas por el Comité Técnico de Cambio y Uso de Suelo en Terrenos Forestales (municipio/superficie). | 83.3 | 83.3 | 100% |
| Actividad | 2805fomenforescomp8act3 - Porcentaje de brigadas integradas para la prevención, combate y control de incendios forestales. | 100.0 | 100.0 | 100% |
| Componente | COMP9AREAS - Porcentaje de instrumentos de gestión y protección ambiental que regulen al territorio estatal | 100.0 | 104.3 | 104.30% |
| Actividad | comp9act1juri - Porcentaje de convenios y acuerdos firmados por las partes | 100.0 | 50.0 | 50.00% |

Fuente: SEMA y Cuenta Pública 2021

En la tabla 2, observamos la evolución de los indicadores reportados por la SEMA al estado. El indicador de nivel Fin “PED2811 - Manejo Sustentable de Medio Ambiente” presenta un avance del 24.44%, es decir, de la meta anual programada de 54.0 se alcanzó únicamente 13.20.

Comportamiento del Indicador
Manejo Sustentable de Medio Ambiente



Fuente: Información SEMA y Cuenta Pública 2021

Con este indicador se mide la capacidad de los estados para relacionarse de manera sistemática y responsable con los recursos naturales del entorno.

Como se puede apreciar en la tabla 2, existen un total de 31 indicadores, de los cuales 12 indicadores han cumplido al 100% alcanzando exactamente las metas propuestas, 12 indicadores han superado las metas programadas y únicamente 7 indicadores no han alcanzado las metas programadas durante el ejercicio.

6. Cobertura

Programa se determina su cobertura mediante el uso de áreas de enfoque, ya que sus beneficiarios no pueden ser referidos como poblaciones estas áreas de enfoque son:

- **Área de enfoque potencial:** garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas, que generan afectación al medio ambiente y a la biodiversidad.
- **Área de enfoque objetivo:** garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas, que generan afectación al medio ambiente y a la biodiversidad.
- **Área de enfoque atendida:** garantizar la protección, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales para mejorar la calidad de vida de los quintanarroenses, mitigando los impactos derivados de las principales actividades productivas, que generan afectación al medio ambiente y a la biodiversidad.

7. Análisis financiero

Para el ejercicio 2021, el programa E060 “Gestión y Protección Ambiental, tuvo recursos como se muestra a continuación:

**Tabla 2 Presupuesto asignado al programa E060, por capítulo del gasto 2021.
En Pesos**

| CAPÍTULO | NOMBRE DEL CAPÍTULO | PRESUPUESTO APROBADO ANUAL | PRESUPUESTO MODIFICADO ANUAL |
|--------------|--|----------------------------|------------------------------|
| 1000 | Servicios Personales | 12,131,556.00 | 11,266,111.03 |
| 2000 | Materiales y Suministros | 1,138,962.00 | 866,128.63 |
| 3000 | Servicios Generales | 2,134,853.00 | 1,649,621.97 |
| 4000 | Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas | 0.00 | 2,552,000.00 |
| 5000 | Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles | 0.00 | 64,800.00 |
| Total | | 15,405,371.00 | 16,398,661.63 |

Fuente: Información SEMA 2021

En la tabla 4, observamos la distribución de presupuesto para el programa E060 “Gestión y Protección Ambiental, por capítulo del gasto para el ejercicio 2021, se observa que el capítulo correspondiente a Servicios Personales representa el 68.70% del total, el capítulo de Materiales y Suministros representa el 5.28%, el capítulo de Servicios Generales representa el 10.06%, el capítulo Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas representa el 15.56% y el capítulo de Bienes muebles, inmuebles e intangibles únicamente representa el 0.40% del total asignado.

El análisis por fuente de financiamiento para el programa E060 “Gestión y Protección Ambiental:

**Tabla 5 Presupuesto asignado al programa E060, por Fuente de Financiamiento 2021.
En Pesos**

| FUENTE DE FINANCIAMIENTO | APROBADO ANUAL 2021 | MODIFICADO ANUAL 2021 |
|---|----------------------------|------------------------------|
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2020 | 0.00 | 0.00 |
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2021 | 3,273,815.00 | 2,760,794.04 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. | 0.00 | 33,900.36 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-009/2021) | 0.00 | 272,344.43 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-010/2021) | 0.00 | 382,553.95 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-011/2021) | 0.00 | 34,706.80 |
| Préstamo a corto plazo con Banco Bansí S.A. (REOF-014/2021) | 0.00 | 383,868.36 |
| Fondo General de Participaciones 2021 | 12,131,556.00 | 9,783,869.69 |
| Impuesto Sobre Automóviles Nuevos (ISAN) 2021 | 0.00 | 194,624.00 |
| Brigadas Rurales de Manejo de Fuego 2021 | 0.00 | 2,552,000.00 |
| Total | 15,405,371.00 | 16,398,661.63 |

Fuente: Información SEMA 2021

En la tabla 5, observamos la distribución de presupuesto por Fuente de Financiamiento para el programa E060 “Gestión y Protección Ambiental, identificando el Fondo General de Participaciones 2021 como la fuente de mayor aportación para el programa, representa el 59.66% respecto del total presupuesto modificado para el ejercicio 2021.

De esta manera se realiza un desglose del presupuesto **pagado** por fuente de financiamiento para el programa E060 "Gestión y Protección Ambiental al cierre del ejercicio 2021:

| FUENTE DE FINANCIAMIENTO | PRESUPUESTO 2021 PAGADO | | | | | |
|---|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------------|
| | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO |
| Brigadas Rurales de Manejo de Fuego 2021 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2,143,200.00 | 0.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-009/2021) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-010/2021) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-011/2021) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Fondo General de Participaciones 2021 | 773,630.25 | 779,715.18 | 776,411.08 | 682,937.83 | 903,406.58 | 879,436.99 |
| Impuesto Sobre Automóviles Nuevos (ISAN) 2021 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Préstamo a corto plazo con Banco Bansí S.A. (REOF-014/2021) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2020 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2021 | 27,507.15 | 61,446.30 | 52,354.98 | 170,176.94 | 148,834.53 | 237,160.89 |
| Sub-Total | 801,137.40 | 841,161.48 | 828,766.06 | 853,114.77 | 3,195,441.11 | 1,116,597.88 |

Continúa tabla:

| FUENTE DE FINANCIAMIENTO | PRESUPUESTO 2021 PAGADO | | | | | | ACUMULADO |
|---|-------------------------|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|----------------------|
| | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | |
| Brigadas Rurales de Manejo de Fuego 2021 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 408,800.00 | 2,552,000.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. | 0.00 | 33,900.36 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 33,900.36 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-009/2021) | 0.00 | 0.00 | 272,344.43 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 272,344.43 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-010/2021) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 382,553.95 | 0.00 | 0.00 | 382,553.95 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-011/2021) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 34,706.80 | 34,706.80 |
| Fondo General de Participaciones 2021 | 778,479.32 | 812,971.38 | 556,568.08 | 467,319.72 | 638,222.13 | 1,323,321.77 | 9,372,420.31 |
| Impuesto Sobre Automóviles Nuevos (ISAN) 2021 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 97,312.00 | 97,312.00 | 194,624.00 |
| Préstamo a corto plazo con Banco Bansí S.A. (REOF-014/2021) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 383,868.36 | 383,868.36 |
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2020 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2021 | 455,672.25 | 216,424.81 | 96,935.83 | 125,639.10 | 137,046.51 | 835,869.50 | 2,565,068.79 |
| Total General | 1,234,151.57 | 1,063,296.55 | 925,848.34 | 975,512.77 | 872,580.64 | 3,083,878.43 | 15,791,487.00 |

Fuente: Información SEMA 2021.

De esta manera se identifican las fuentes de financiamiento que han sido utilizados al 100%, a través del comparativo entre del presupuesto modificado anual contra y el presupuesto pagado anual:

| FUENTE DE FINANCIAMIENTO | APROBADO ANUAL | MODIFICADO ANUAL | PAGADO | DIFERENCIA |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------|
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2020 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2021 | 3,273,815.00 | 2,760,794.04 | 2,565,068.79 | 195,725.25 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. | 0.00 | 33,900.36 | 33,900.36 | 0.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-009/2021) | 0.00 | 272,344.43 | 272,344.43 | 0.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-010/2021) | 0.00 | 382,553.95 | 382,553.95 | 0.00 |
| Crédito Simple Quirografario con Banco Bansí S.A. (REOF-011/2021) | 0.00 | 34,706.80 | 34,706.80 | 0.00 |
| Préstamo a corto plazo con Banco Bansí S.A. (REOF-014/2021) | 0.00 | 383,868.36 | 383,868.36 | 0.00 |
| Fondo General de Participaciones 2021 | 12,131,556.00 | 9,783,869.69 | 9,372,420.31 | 411,449.38 |
| Impuesto Sobre Automóviles Nuevos (ISAN) 2021 | 0.00 | 194,624.00 | 194,624.00 | 0.00 |
| Brigadas Rurales de Manejo de Fuego 2021 | 0.00 | 2,552,000.00 | 2,552,000.00 | 0.00 |
| Totales y Diferencia | 15,405,371.00 | 16,398,661.63 | 15,791,487.00 | 607,174.63 |

Fuente: Información SEMA 2021.

Tabla 6 Presupuesto asignado al programa E060 “Gestión y Protección Ambiental por partida, 2021. Pesos

| Capítulo/ Partida | Ejercicio del Presupuesto Capítulo del Gasto | Presupuesto Vigente | pagado | Cuentas por Pagar |
|----------------------|---|------------------------|----------------------|----------------------|
| 1000 | Servicios Personales | 11,266,111.03 | 10,892,241.17 | 373,869.86 |
| 1130 | Sueldos Base al Personal Permanente | 3,969,783.13 | 3,969,783.13 | 0.00 |
| 1210 | Honorarios Asimilables a Salarios | 33,466.00 | 33,466.00 | 0.00 |
| 1310 | Primas por Años de Servicio Efectivos Prestados | 412,210.67 | 412,210.67 | 0.00 |
| 1320 | Primas de Vacaciones, Dominical y Gratificación de Fin de Año | 1,300,863.47 | 926,993.61 | 373,869.86 |
| 1340 | Compensaciones | 2,515,814.04 | 2,515,814.04 | 0.00 |
| 1410 | Aportaciones de Seguridad Social | 422,220.38 | 422,220.38 | 0.00 |
| 1420 | Aportaciones a Fondos de Vivienda | 205,610.58 | 205,610.58 | 0.00 |
| 1430 | Aportaciones al Sistema para el Retiro | 323,702.25 | 323,702.25 | 0.00 |
| 1440 | Aportaciones para Seguros | 35,717.22 | 35,717.22 | 0.00 |
| 1510 | Cuotas para el Fondo de Ahorro y Fondo de Trabajo | 192,960.71 | 192,960.71 | 0.00 |
| 1540 | Prestaciones Contractuales | 1,495,247.89 | 1,495,247.89 | 0.00 |
| 1550 | Apoyos a la Capacitación de los Servidores Públicos | 5,133.26 | 5,133.26 | 0.00 |
| 1590 | Otras Prestaciones Sociales y Económicas | 54,004.53 | 54,004.53 | 0.00 |
| 1710 | Estímulos | 299,376.90 | 299,376.90 | 0.00 |
| 2000 | Materiales y Suministros | 866,128.63 | 789,224.04 | 76,904.59 |
| 2110 | Materiales, Útiles y Equipos Menores de Oficina | 66,568.65 | 30,363.98 | 36,204.67 |
| 2140 | Materiales, Útiles y Equipos Menores de Tecnologías de la Información y Comunicaciones | 15,291.08 | 15,291.08 | 0.00 |
| 2160 | Material de limpieza | 113.40 | 113.40 | 0.00 |
| 2210 | Productos alimenticios para personas | 180.00 | 180.00 | 0.00 |
| 2460 | Material eléctrico y electrónico | 16,076.01 | 12,802.98 | 3,273.03 |
| 2470 | Artículos metálicos para la construcción | 121.45 | 121.45 | 0.00 |
| 2490 | Otros materiales y artículos de construcción y reparación | 4,753.71 | 3,953.72 | 799.99 |
| 2610 | Combustibles, lubricantes y aditivos | 649,913.34 | 631,956.44 | 17,956.90 |
| 2710 | Vestuario y uniformes | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 2910 | Herramientas menores | 24,245.99 | 24,245.99 | 0.00 |
| 2930 | Refacciones y accesorios menores de mobiliario y equipo de administración, educacional y recreativo | 1,078.92 | 1,078.92 | 0.00 |
| 2940 | Refacciones y accesorios menores para equipo de cómputo y tecnologías de la información | 13,267.80 | 7,025.40 | 6,242.40 |
| 2960 | Refacciones y accesorios menores de equipo de transporte | 72,271.88 | 59,844.28 | 12,427.60 |
| 2980 | Refacciones y accesorios menores de maquinaria y otros equipos | 2,246.40 | 2,246.40 | 0.00 |
| 3000 | Servicios Generales | 1,649,621.97 | 1,493,221.79 | 156,400.18 |
| 3170 | Servicios de acceso de internet, redes y procesamiento de información | 123,555.24 | 123,555.24 | 0.00 |
| 3220 | Arrendamiento de edificios | 486,600.00 | 451,800.00 | 34,800.00 |

| Capítulo / Partida | Ejercicio del Presupuesto Capítulo del Gasto | Presupuesto Vigente | pagado | Cuentas por Pagar |
|--------------------|---|----------------------|----------------------|-------------------|
| 3230 | Arrendamiento de mobiliario y equipo de administración, educacional y recreativo | 43,458.43 | 43,458.43 | 0.00 |
| 3250 | Arrendamiento de equipo de transporte | 183,586.07 | 183,586.07 | 0.00 |
| 3260 | Arrendamiento de maquinaria, otros equipos y herramientas | 162,000.00 | 162,000.00 | 0.00 |
| 3270 | Arrendamiento de activos intangibles | 4,450.00 | 4,450.00 | 0.00 |
| 3290 | Otros arrendamientos | 2,100.00 | 2,100.00 | 0.00 |
| 3330 | Servicios de consultoría administrativa, procesos, técnica y en tecnologías de la información | 4,600.00 | 4,600.00 | 0.00 |
| 3360 | Servicios de apoyo administrativo, traducción, fotocopiado e impresión | 27,000.00 | 27,000.00 | 0.00 |
| 3550 | Reparación y mantenimiento de equipo de transporte | 67,109.95 | 42,082.80 | 25,027.15 |
| 3570 | Instalación, reparación y mantenimiento de maquinaria, otros equipos y herramientas | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 3590 | Servicios de jardinería y fumigación | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 3710 | Pasajes aéreos | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 3750 | Viáticos en el país | 46,650.00 | 0.00 | 46,650.00 |
| 3980 | Impuesto sobre nóminas y otros que se deriven de una relación laboral | 450,622.89 | 400,699.86 | 49,923.03 |
| 3990 | Otros servicios generales | 47,889.39 | 47,889.39 | 0.00 |
| 4000 | Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas | 2,552,000.00 | 2,552,000.00 | 0.00 |
| 4110 | Asignaciones Presupuestarias al Poder Ejecutivo | 2,552,000.00 | 2,552,000.00 | 0.00 |
| 5000 | Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles | 64,800.00 | 64,800.00 | 0.00 |
| 5650 | Equipo de comunicación y telecomunicación | 64,800.00 | 64,800.00 | 0.00 |
| | Total | 16,398,661.63 | 15,791,487.00 | 607,174.63 |

Fuente: Información SEMA 2021.

De acuerdo con la información proporcionada por la SEMA en 2021, del presupuesto vigente para el programa E060 "Gestión y Protección Ambiental. Se ha ejercido el 96.30% de los recursos y tan solo existe una diferencia contabilizada por pagar o por cancelaciones de pagos el 3.70%.

8. Principales hallazgos de la evaluación.

Del análisis documental realizado mediante trabajo de gabinete, a continuación, se enlista los hallazgos de mayor relevancia para el desempeño del programa E060 “Gestión y Protección Ambiental”.

- La principal fuente de financiamiento del programa E060, es Fondo General de Participaciones 2021, la cual se ejerce en su mayor parte para el capítulo 1000 Servicios Personales;
- Existe una congruencia en la planeación estratégica de los objetivos del que la federación establece para el programa E060 y los establecidos por el gobierno del estado en su plan estatal de desarrollo y su programa sectorial;
- Los criterios operativos del programa E060, no cuenta con un mecanismo de cobertura y focalización de las acciones realizadas en el estado con los recursos;
- El programa sectorial no cuenta con un apartado de diagnóstico en cuanto a la Gestión y Protección Ambiental, únicamente la SEMA, cuenta con un árbol de problemas y objetivos como evidencia documental a nivel estatal que permite identificar las principales causas y efectos de la problemática.
- A nivel estatal, se cuenta con indicadores estratégicos y de gestión que permitan medir los resultados obtenidos por el estado mediante el ejercicio de los recursos del programa E060.
- La información financiera de programa E060, permite identificar hasta nivel de partida específica los principales conceptos de gasto.
- La información financiera presentada por la SEMA del programa E060, no permite identificar el gasto en sus modalidades: comprometido, devengado y ejercido, debido a que no guardan congruencia.
- Para el ejercicio 2021, el programa E060 presenta un subejercicio mínimo de 3.70%;

9. Análisis FODA

A continuación, se presenta la identificación y análisis de las fortalezas y debilidades del programa E060, así como también las oportunidades y amenazas, que presenta la información que se ha recolectado.

| Fortalezas | Debilidades |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un programa institucional con objetivos anuales.; • El programa E060 cuenta con criterios operativos; • Se cuenta con una Matriz de Indicadores para resultados a nivel federal; • El programa cuenta con información financiera desglosada por capítulo y partida. • El programa cuenta con árbol del problema y árbol de objetivos; • A nivel estatal, los recursos del programa E060, están alineados a una MIR | <ul style="list-style-type: none"> • Las causas y efectos de la problemática, no son consistentes; • Existen indicadores estratégicos y de gestión, cuyas metas no fueron alcanzadas o su porcentaje de avance es mínimo; • El programa presupuestario tiene no definida su población objetivo. • No se cuenta con información socioeconómica de carácter estadístico de los beneficiarios; • No se cuenta con reglas de operación estatales. |
| Oportunidades | Amenazas |
| <ul style="list-style-type: none"> • El estado de Quintana Roo cuenta con el modelo de PBR-SED implementado. • Existen modelos de capacitación en PBR-SED para funcionarios públicos en materia de presupuesto. • Existen herramientas tecnológicas para la obtención de datos estadísticos de la población objetivo. • Establecer población objetivo, potencial y atendida. | <ul style="list-style-type: none"> • Registro de pasivos incongruentes entre lo presupuestal y contable. • Fenómenos meteorológicos que afectan al sector de la construcción; • Pandemia por COVID -19 que afecta el sector de la construcción • Observaciones de instituciones fiscalizadoras debido a que en los reportes trimestrales se omiten datos, que se presentan en la cuenta pública de la entidad federativa. |

10. Conclusiones y recomendaciones

La ejecución de los recursos del fondo E060 “Gestión y Protección Ambiental” está sustentada en un proceso institucionalizado tanto en la planeación estratégica como en la programación y presupuestación del gasto. Existen herramientas específicas o directamente vinculadas al programa para el seguimiento de los objetivos y metas a nivel estatal.

En la información financiera la evidencia documental permite identificar la clasificación por objeto del gasto donde se ejecutan los recursos del E060 “Gestión y Protección Ambiental”,

Derivado de lo anterior se recomienda:

- Establecer reglas de operación a nivel estatal;
- Establecer un diagnóstico comparativo a nivel estatal que permita identificar la problemática, sus causas y efectos que son atendidas con los recursos del programa E060;
- Incluir evidencia y/o justificación razonable sobre los indicadores estratégicos y de gestión, cuyas metas no fueron alcanzadas o su porcentaje de avance es mínimo;
- Obtener información socioeconómica de los beneficiarios del programa e incluirlos en su padrón de beneficiarios.
- Establecer un mecanismo para la definición de las metas de la población objetivo que permita realizar una planeación con mayor exactitud en el alcance del programa E060.

11. Implementación del PBR-SED;

Debido a que a nivel estatal no se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), no es posible realizar el análisis para la valoración del porcentaje de implementación del PbR en la SEMA , de acuerdo con los siguientes 2 apartados siguientes:

1. Ficha de evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (anexo A); Esta herramienta permite obtener la calificación de la MIR conformada de 3 rubros, éstos se dividen en subrubros que contienen preguntas específicas con relación a la planeación estatal, la lógica vertical y horizontal de la MIR de los programas presupuestarios de la dependencia o entidad. El cuadro de la MIR representa el 40% de la calificación final.
2. Ficha de evaluación de indicadores: esta herramienta, se aplica por cada indicador que contenga la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa sujeto a evaluación, se realizará una ficha de evaluación (cuadro 2), tomando en cuenta el cumplimiento de los criterios de relevancia, claridad, monitoreabilidad y adecuado. El anexo B representará el 60% de la calificación final.

Tabla 3 Resultados implementación PbR, 2021

| Aspecto | Resultado | Valor máximo | Valor obtenido |
|-------------------------------|------------------|---------------------|-----------------------|
| Evaluación de la MIR | 97.68 | 40% | 39.1 |
| Evaluación de los Indicadores | 97.65 | 60% | 58.6 |
| Total | | | 97.7 |

Fuente: Elaboración propia con base en los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de Fondos y Programas del Gobierno del Estado de Quintana Roo.

Derivado de la aplicación de las herramientas anteriormente descritas, se obtuvo que Programa Presupuestario E060 “Gestión y Protección Ambiental”, tiene un resultado de cumplimiento promedio de 97.7% de la implementación del modelo de PbR.

12. Bibliografía;

Documentos

- Aldunate E.; Córdoba J., (2011) Formulación de Programas con la Metodología de Marco Lógico. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social , Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- Arenas de Mesa, A. H. Berner Herrera. Presupuesto por Resultados y la Consolidación del Sistema de Evaluación y Control de Gestión del Gobierno Central. Chile, Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda.
- Dionisio Pérez- Jácome Friscione, (ND), Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México.
- División de Planeación y Presupuesto. Nota técnica Matriz de Marco Lógico. Perú, Ministerio de Educación.
- Luz Elvia Rascón Manquero, (2010). Gestión Pública y Presupuesto para Resultados De la Planeación a la Evaluación. Instituto para el Desarrollo de las Haciendas Públicas.
- Marianela Armijo, (2011) Planificación Estratégica e Indicadores del Desempeño en el sector público. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- Ortegón E.; Pacheco J.F.; Prieto A., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Ortegón, E., et al., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.



Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social

- Sánchez Albavera, F., (2003). Planificación estratégica y gestión pública por objetivos. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2008) Sistema de Evaluación del Desempeño. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Cedula: Conceptos básicos del Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED). México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Guía para el diseño de Indicadores Estratégicos. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2012) Diplomado Presupuesto Basado en Resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2013). Curso Matriz de Indicadores para Resultados. México , Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Pública, (2010) Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público

Leyes

- Constitución Política de los Estados unido Mexicanos
- Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación
- Ley de Salud del Estado de Quintana Roo
- Convenio de coordinación del programa U-013
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria
- Ley General de Contabilidad Gubernamental



Consultores Integrales S.C.
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

- Ley General de Desarrollo Social
- Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado

Páginas de Internet

- <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx>
- <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>

13.Anexos

Anexo 1Destino de los recursos por objeto del gasto 2021

| Capítulo/ Partida | Ejercicio del Presupuesto Capítulo del Gasto | Presupuesto Vigente | Pagado | Cuentas por Pagar |
|-------------------|--|----------------------|----------------------|-------------------|
| 1000 | Servicios Personales | 11,266,111.03 | 10,892,241.17 | 373,869.86 |
| 1130 | Sueldos Base al Personal Permanente | 3,969,783.13 | 3,969,783.13 | 0.00 |
| 1210 | Honorarios Asimilables a Salarios | 33,466.00 | 33,466.00 | 0.00 |
| 1310 | Primas por Años de Servicio Efectivos Prestados | 412,210.67 | 412,210.67 | 0.00 |
| 1320 | Primas de Vacaciones, Dominical y Gratificación de Fin de Año | 1,300,863.47 | 926,993.61 | 373,869.86 |
| 1340 | Compensaciones | 2,515,814.04 | 2,515,814.04 | 0.00 |
| 1410 | Aportaciones de Seguridad Social | 422,220.38 | 422,220.38 | 0.00 |
| 1420 | Aportaciones a Fondos de Vivienda | 205,610.58 | 205,610.58 | 0.00 |
| 1430 | Aportaciones al Sistema para el Retiro | 323,702.25 | 323,702.25 | 0.00 |
| 1440 | Aportaciones para Seguros | 35,717.22 | 35,717.22 | 0.00 |
| 1510 | Cuotas para el Fondo de Ahorro y Fondo de Trabajo | 192,960.71 | 192,960.71 | 0.00 |
| 1540 | Prestaciones Contractuales | 1,495,247.89 | 1,495,247.89 | 0.00 |
| 1550 | Apoyos a la Capacitación de los Servidores Públicos | 5,133.26 | 5,133.26 | 0.00 |
| 1590 | Otras Prestaciones Sociales y Económicas | 54,004.53 | 54,004.53 | 0.00 |
| 1710 | Estímulos | 299,376.90 | 299,376.90 | 0.00 |
| 2000 | Materiales y Suministros | 866,128.63 | 789,224.04 | 76,904.59 |
| 2110 | Materiales, Útiles y Equipos Menores de Oficina | 66,568.65 | 30,363.98 | 36,204.67 |
| 2140 | Materiales, Útiles y Equipos Menores de Tecnologías de la Información y Comunicaciones | 15,291.08 | 15,291.08 | 0.00 |
| 2160 | Material de limpieza | 113.40 | 113.40 | 0.00 |
| 2210 | Productos alimenticios para personas | 180.00 | 180.00 | 0.00 |
| 2460 | Material eléctrico y electrónico | 16,076.01 | 12,802.98 | 3,273.03 |
| 2470 | Artículos metálicos para la construcción | 121.45 | 121.45 | 0.00 |



| Capítulo/ Partida | Ejercicio del Presupuesto Capítulo del Gasto | Presupuesto Vigente | pagado | Cuentas por Pagar |
|-------------------|---|---------------------|---------------------|-------------------|
| 2490 | Otros materiales y artículos de construcción y reparación | 4,753.71 | 3,953.72 | 799.99 |
| 2610 | Combustibles, lubricantes y aditivos | 649,913.34 | 631,956.44 | 17,956.90 |
| 2710 | Vestuario y uniformes | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 2910 | Herramientas menores | 24,245.99 | 24,245.99 | 0.00 |
| 2930 | Refacciones y accesorios menores de mobiliario y equipo de administración, educacional y recreativo | 1,078.92 | 1,078.92 | 0.00 |
| 2940 | Refacciones y accesorios menores para equipo de cómputo y tecnologías de la información | 13,267.80 | 7,025.40 | 6,242.40 |
| 2960 | Refacciones y accesorios menores de equipo de transporte | 72,271.88 | 59,844.28 | 12,427.60 |
| 2980 | Refacciones y accesorios menores de maquinaria y otros equipos | 2,246.40 | 2,246.40 | 0.00 |
| 3000 | Servicios Generales | 1,649,621.97 | 1,493,221.79 | 156,400.18 |
| 3170 | Servicios de acceso de internet, redes y procesamiento de información | 123,555.24 | 123,555.24 | 0.00 |
| 3220 | Arrendamiento de edificios | 486,600.00 | 451,800.00 | 34,800.00 |
| 3230 | Arrendamiento de mobiliario y equipo de administración, educacional y recreativo | 43,458.43 | 43,458.43 | 0.00 |
| 3250 | Arrendamiento de equipo de transporte | 183,586.07 | 183,586.07 | 0.00 |
| 3260 | Arrendamiento de maquinaria, otros equipos y herramientas | 162,000.00 | 162,000.00 | 0.00 |
| 3270 | Arrendamiento de activos intangibles | 4,450.00 | 4,450.00 | 0.00 |
| 3290 | Otros arrendamientos | 2,100.00 | 2,100.00 | 0.00 |
| 3330 | Servicios de consultoría administrativa, procesos, técnica y en tecnologías de la información | 4,600.00 | 4,600.00 | 0.00 |
| 3360 | Servicios de apoyo administrativo, traducción, fotocopiado e impresión | 27,000.00 | 27,000.00 | 0.00 |
| 3550 | Reparación y mantenimiento de equipo de transporte | 67,109.95 | 42,082.80 | 25,027.15 |
| 3570 | Instalación, reparación y mantenimiento de maquinaria, otros equipos y herramientas | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 3590 | Servicios de jardinería y fumigación | 0.00 | 0.00 | 0.00 |



| Capítulo/ Partida | Ejercicio del Presupuesto Capítulo del Gasto | Presupuesto Vigente | pagado | Cuentas por Pagar |
|-------------------|---|----------------------|----------------------|-------------------|
| 3710 | Pasajes aéreos | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 3750 | Viáticos en el país | 46,650.00 | 0.00 | 46,650.00 |
| 3980 | Impuesto sobre nóminas y otros que se deriven de una relación laboral | 450,622.89 | 400,699.86 | 49,923.03 |
| 3990 | Otros servicios generales | 47,889.39 | 47,889.39 | 0.00 |
| 4000 | Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas | 2,552,000.00 | 2,552,000.00 | 0.00 |
| 4110 | Asignaciones Presupuestarias al Poder Ejecutivo | 2,552,000.00 | 2,552,000.00 | 0.00 |
| 5000 | Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles | 64,800.00 | 64,800.00 | 0.00 |
| 5650 | Equipo de comunicación y telecomunicación | 64,800.00 | 64,800.00 | 0.00 |
| | Total | 16,398,661.63 | 15,791,487.00 | 607,174.63 |

Fuente: Información SEMA 2021.



| Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. | | | | |
|---|---|--------------------------|-----------|---------------|
| Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR | | | | |
| Criterios | Criterios de valoración | calificación/ porcentaje | | Observaciones |
| | | SI (2.22%) | NO (0) | |
| i) Planeación estatal | | | | |
| 1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado | El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que: | | | |
| a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional? | Sí | | | |
| ii) Lógica vertical | | | | |
| 2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente | a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas? | Sí | | |
| | b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes? | Sí | | |
| | c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes? | Sí | | |
| | d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML? | Sí | | |
| | e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR? | Sí | | |
| | f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica? | Sí | | |
| 3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa | a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz? | Sí | | |
| | b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido? | Sí | | |
| | c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido? | Sí | | |
| | d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML? | Sí | | |
| 4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo | a) ¿El objetivo de propósito es único? | Sí | | |
| | b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo? | Sí | | |



| | | | | |
|---|--|----|--|--|
| | c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente? | Sí | | |
| | d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes? | Sí | | |
| | e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML? | Sí | | |
| 5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa | a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto? | Sí | | |
| | b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? | Sí | | |
| | c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior? | Sí | | |
| 6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical) | a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto? | Sí | | |
| | b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? | Sí | | |
| | c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin? | Sí | | |
| 7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical) | a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto? | Sí | | |
| | b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? | Sí | | |
| | c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito? | Sí | | |
| 8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical) | a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto? | Sí | | |
| | b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? | Sí | | |
| | c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes? | Sí | | |
| iii. Lógica horizontal | | | | |
| 9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito | Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: | Sí | | |
| | a) Claros | | | |
| | b) Relevantes | | | |
| | c) Monitoreables | | | |
| d) Adecuados | | | | |



| | | | | |
|--|---|----|--|--|
| | Como revisión agregada se debe determinar si: | | | |
| | a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | | | |
| | b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | Sí | | |
| 10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito. | Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | Sí | | |
| | b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | Sí | | |
| 11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes | Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | Sí | | |
| | b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | Sí | | |
| 12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades | Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: | | | |
| | a) Claros | | | |
| | b) Relevantes | | | |
| | c) Monitoreables | | | |
| | d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | Sí | | |



| | | | | |
|---|--|----|--|-------|
| | b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido? | Sí | | |
| 13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo) | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | | |
| 14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo) | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | | |
| 15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo) | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | | |
| 16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo) | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | SI | | |
| Total= | | | | 97.68 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PED2811 - Manejo Sustentable de Medio Ambiente | | | |
|--|---|------------|---|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | | El nombre del indicador no refleja el método de cálculo, el cual es un porcentaje |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | | El nombre del indicador no refleja el método de cálculo, el cual es un porcentaje |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | 81.82 | |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores | | | |
|---|---|-------------------|-----------------|
| 14O1IO1 - Porcentaje de establecimientos regulados en materia de residuos, agua, suelo, aire, impacto y riesgo ambiental | | | |
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | 100.0 | |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores | | | |
|---|---|-------------------|--|
| RESOLICOMP1 - Porcentaje de residuos valorizados a través de la aplicación de la normatividad e instrumentos de regulación | | | |
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | No | La MML recomienda para el nivel de componente la dimensión de Eficiencia |
| Total= | | 90.9 | |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores | | | |
|---|---|------------|--|
| RESOLICOMP1ACT1 - Porcentaje de establecimientos regulados a través de los planes de manejo de gran generador y responsabilidad extendida | | | |
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Si | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Si | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Si | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Si | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Si | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Si | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Si | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Si | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Si | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Si | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | No | La MML recomienda para el nivel de componente la dimensión de Eficiencia |
| Total= | | | 90.9 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores RESOLICOMP1ACT2 - Porcentaje de prestadores de servicio autorizados para el 2021 | | | |
|--|---|-------------------|--|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | No | La MML recomienda para el nivel de componente la dimensión de Eficiencia |
| Total= | | | 90.9 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores | | | |
|--|---|-------------------|--|
| RESOLICOMP1ACT3 - Porcentaje de proyectos de infraestructura instalados que cumplan con la normatividad en el año 2021 | | | |
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Si | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Si | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Si | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Si | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Si | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Si | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Si | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Si | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Si | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Si | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | No | La MML recomienda para el nivel de componente la dimensión de Eficiencia |
| Total= | | 90.9 | |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores | | | |
|--|---|-------------------|--|
| RESOLICOMP1ACT4 - Porcentaje de residuos valorizados recuperados a través de campañas de reciclaje en el año 2021 | | | |
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Si | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Si | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Si | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Si | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Si | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Si | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Si | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Si | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Si | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Si | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | No | La MML recomienda para el nivel de componente la dimensión de Eficiencia |
| Total= | | | 90.9 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores | | | |
|--|---|-------------------|--|
| RESOLICOMP1ACT5 - Porcentaje de personas capacitadas en la elaboración de planes de manejo y otros instrumentos aplicables en el año 2021 | | | |
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | No | La MML recomienda para el nivel de componente la dimensión de Eficiencia |
| Total= | | | 90.9 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores poliforescomp2 - Porcentaje de hectáreas en acciones implementadas para el aprovechamiento, la conservación, la restauración y protección de las selvas y sus ecosistemas | | | |
|---|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Sí (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores poliforescomp2act1 - Porcentaje de hectáreas reforestadas en áreas públicas de centros de población Urbanas, rurales y áreas degradadas | | | |
|---|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |



| Criterios | | Valoración | |
|--|---|------------|---------|
| | | SI (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | SI | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | SI | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | SI | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | SI | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | SI | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | SI | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | SI | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | SI | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | SI | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | SI | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | SI | |
| Total= | | 100.0 | |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores IMPYRIESCOMP3 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | | | |
|---|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |



| | |
|---------------|-------|
| Total= | 100.0 |
|---------------|-------|

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 280IC3ACT1 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | | | |
|--|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |



| | |
|---------------|-------|
| Total= | 100.0 |
|---------------|-------|

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805IC4 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | | | |
|---|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |



| | |
|---------------|-------|
| Total= | 100.0 |
|---------------|-------|

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805IC4act1 - Superficie ordenada a través del porcentaje de proyectos evaluados en materia de impacto y riesgo en el territorio estatal en relación con los trámites ingresados. | | | |
|--|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | SI (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |



| | |
|---------------|-------|
| Total= | 100.0 |
|---------------|-------|

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores IMPYRIESCOMP5 - Número de Opiniones técnicas en Materia de Impacto Ambiental de competencia Federal | | | |
|---|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |



| | |
|---------------|-------|
| Total= | 100.0 |
|---------------|-------|

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores IMPYRIESCOMP5ACT1 - Número de Opiniones técnicas en Materia de Impacto Ambiental de competencia Federal | | | |
|---|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | 100.0 | |



**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores
planeacomp6 - Porcentaje de avance del Fondo ambiental para el Estado**

| Criterios | Valoración | | |
|--|---|---------|-------|
| | Si (9.09) | NO 0 | |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores SIGCOMP6ACT1 - Porcentaje de superficies ambientales cartografiadas publicadas en el Sistema Estatal de Información Ambiental | | | |
|---|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Si | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Si | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Si | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Si | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Si | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Si | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Si | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Si | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Si | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Si | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Si | |
| Total= | | | 100.0 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PREVCONTAMCOMP1 - Porcentaje de instrumentos de regulación otorgados. (7) | | | |
|---|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Sí (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores | | | |
|---|---|-------------------|-----------------|
| 2805A01 - Porcentaje del Avance de las líneas estratégicas contenidas en el Programa de Gestión para Mejorar la Calidad del Aire del estado de Quintana Roo. | | | |
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | 100.0 | |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805A02 - Porcentaje de Licencias de Funcionamiento Ambiental otorgadas. | | | |
|--|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805A03 - Porcentaje de personas físicas y morales capacitadas. | | | |
|--|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Sí (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805A04 - Porcentaje de permisos otorgados para el transporte de aguas residuales. | | | |
|--|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |



| | |
|---------------|-------|
| Total= | 100.0 |
|---------------|-------|

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805A05 - Porcentaje de estaciones de monitoreo atmosférico instaladas. | | | |
|---|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | 100.0 | |



| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805fomeforestcomp8 - Porcentaje de acciones en materia de Protección y conservación forestal. | | | |
|--|---|-------------------|-----------------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | SI (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |



| | | | |
|--|--|----|-------|
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores fomenforescomp8act1 - Porcentaje de incendios atendidos Vs Incendios ocurridos | | | |
|--|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |



Consultores Integrales S.C.
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

| | | | |
|--|--|----|-------|
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores profotemencomp8act2 - Porcentaje de evaluaciones con opinión técnica favorable de proyectos de Cambio y uso de suelo en terrenos forestales emitidas por el Comité Técnico de Cambio y Uso de Suelo en Terrenos Forestales (municipio/superficie). | | | |
|--|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Sí (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |



| | | | |
|--|--|----|-------|
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 2805fomenforescomp8act3 - Porcentaje de brigadas integradas para la prevención, combate y control de incendios forestales. | | | |
|--|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |



Consultores Integrales S.C.
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

| | | | |
|--|--|----|-------|
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMP9AREAS - Porcentaje de instrumentos de gestión y protección ambiental que regulen al territorio estatal | | | |
|---|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | Si (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |



| | | | |
|--|--|----|-------|
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |

| Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores comp9act1juri - Porcentaje de convenios y acuerdos firmados por las partes | | | |
|--|---|------------|---------|
| Criterios | | Valoración | |
| | | SI (9.09) | NO 0 |
| i) Claridad | | | |
| 1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre? | a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? | Sí | |
| | b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo? | Sí | |
| 2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador? | a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida? | Sí | |
| 3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella? | a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica? | Sí | |
| ii) Relevancia | | | |
| 4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo? | a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador? | Sí | |
| 5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida? | a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición? | Sí | |
| iii) Monitoreable | | | |
| 6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento? | a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base? | Sí | |
| 7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes? | a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? | Sí | |
| | b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? | Sí | |
| iv) Adecuado | | | |



Consultores Integrales S.C.
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

| | | | |
|--|--|----|-------|
| 8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales? | a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador? | Sí | |
| 9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)? | a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico? | Sí | |
| Total= | | | 100.0 |