



**Consultores Integrales S.C.**  
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

***Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Programa Presupuestario E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva del ejercicio 2021: Con base en indicadores estratégicos y de gestión.***



## Contenido

1.	Introducción .....	3
2.	Objetivo general y objetivos específicos de la evaluación. ....	5
2.1.	Objetivo general.....	5
2.2.	Objetivos específicos.....	5
3.	Nota metodológica .....	7
4.	Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador; .....	8
5.	Planificación y diseño; .....	10
6.	Cobertura .....	29
7.	Análisis financiero .....	36
8.	Principales hallazgos de la evaluación. ....	38
9.	Análisis FODA .....	39
10.	Conclusiones y recomendaciones.....	40
11.	Bibliografía; .....	43
12.	Anexos.....	<b>iError! Marcador no definido.</b>
13.	Implementación del PbR-SED .....	41

## ***1. Introducción***

Considerando que Quintana Roo requiere de una administración pública comprometida con la obtención y evaluación de resultados, transparente en su actuar y con la rendición de cuentas como práctica usual en su acontecer, resguardando responsablemente las finanzas públicas e innovando en la práctica gubernamental. Lo anterior, permitirá transitar de los métodos de programación soportados en procesos a la programación presupuestaria con base en resultados, mediante el acompañamiento de un Sistema de Evaluación del Desempeño que integre indicadores estratégicos y de gestión para medir los avances en la consecución de los objetivos y metas establecidas en los programas presupuestarios derivados del Plan Estatal de Desarrollo (PED) así como informar oportunamente a los ciudadanos respecto del estado que guarda la administración y garantizar la asignación y el manejo responsable de los recursos públicos.

La Evaluación Específica del Desempeño al Programa Presupuestario E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva” pretende dar seguimiento a uno de los objetivos considerados en el Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022; el cual es impulsar la modernización de la administración pública estatal, de tal manera que las estructuras y procedimientos gubernamentales sigan el modelo de una Gestión para Resultados que permita la creación de valor público mediante la instauración de un Modelo de Programación y Evaluación del Desempeño con base en Resultados, conjuntamente con la armonización organizacional y presupuestal.

La Evaluación Específica del Desempeño (EED), el trabajo de gabinete, consistió en el análisis de la información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE) como la instancia ejecutora del programa presupuestario y se desarrolla a través de los principales apartados.



1. **Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador:** contiene la información concreta de cada del programa presupuestario sujeto a evaluación, así como del despacho externo evaluador;
2. **Planificación y diseño:** se hace referencia a la situación actual del programa, se identifica la existencia de diagnósticos, evaluación, o estudio ex ante que muestre el problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución del programa presupuestario, además de una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa presupuestario lleva a cabo;
3. **Cobertura y focalización:** se realiza una descripción mediante una representación gráfica de la cobertura que el programa, un análisis de su evolución de un periodo de dos años y si considera algún tipo de focalización a través de la Población o área de enfoque potencial, Población o área de enfoque objetivo, Población o área de enfoque atendida;
4. **Presupuesto:** Se realiza un análisis del presupuesto asignado al programa para un periodo de al menos 3 años;
5. **Análisis FODA:** De identifican y analizan las fortalezas y debilidades del programa, así como también las oportunidades y amenazas, que presenta la información que se ha recolectado;
6. **Conclusiones y recomendaciones:** Se presenta un juicio sintético del desempeño del programa en los temas evaluados, resaltando los factores que se consideren pertinentes para el mejor entendimiento de la valoración del programa;

## ***2. Objetivo general y objetivos específicos de la evaluación.***

### **2.1. Objetivo general.**

Contar con una valoración del desempeño de Programa Presupuestario E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva” con recursos de origen estatal y federal que se operan en del Estado de Quintana Roo durante el ejercicio 2021, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido.

### **2.2. Objetivos específicos.**

- Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
- Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
- Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
- Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
- Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
- Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
- Identificar los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones en caso de tener;



**Consultores Integrales S.C.**  
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

- Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;
- Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
- Contar con el “Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

### ***3. Nota metodológica***

La contingencia sanitaria ha implicado replantear el trabajo evaluativo abordando desafíos éticos, conceptuales y metodológicos que afectarán la capacidad para realizar evaluaciones. En ese sentido se identifican restricciones a la recopilación de datos, de visitas de campo y de entrevistas presenciales, por lo que, para el desarrollo de la presente EED se priorizó la recopilación e intercambio de información mediante mecanismos electrónicos; permitiendo que la evaluación se realice con análisis de gabinete y entrevistas a servidores públicos responsables de coordinar, operar o supervisar el ejercicio del fondo y los programas que de él deriven.

La Evaluación Específica del Desempeño (EED), el trabajo de gabinete, consistió en el análisis de la información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE) como la instancia ejecutora de los fondos del programa presupuestario, así como los documentos que se encuentren disponibles en los portales de internet oficiales. Esta revisión documental implicó procesos de sistematización y clasificación; una revisión bibliográfica e identificación teórica de la información que contribuya al fortalecimiento y justificación del fondo. Los documentos analizados son principalmente los documentos normativos, diagnósticos, documentos técnicos, la Matriz de indicadores para Resultados (MIR), fichas técnicas de los indicadores, registros administrativos y base de datos.

Para el adecuado proceso de evaluación, se realizaron entrevistas semi estructuradas con la finalidad de obtener información de elementos relevantes para la evaluación. Cabe mencionar que ante la situación que impera en el país

por la declaratoria de contingencia sanitaria emitida por la Secretaria de Desarrollo Económico, las entrevistas se realizaron por medio de plataformas de videoconferencia en línea con previo aviso y conformación de las partes involucradas.

#### **4. Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador;**

##### **4.1. Datos de identificación de los programas evaluados**

**Nombre del Programa:** E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPYMES, con el impulso a la diversificación productiva

**Objetivo general:** - Contribuir a consolidar la participación conjunta de los sectores privado, público, educativo y de la sociedad, a fin de lograr un desarrollo económico, equilibrado y sostenido, que permita incrementar los niveles de bienestar de la población en todas las regiones que conforman el estado de Quintana Roo, mediante el impulso de sistemas de calidad y certificaciones empresariales que den mayor competitividad a las empresas, así como generar oportunidades de diversificación productiva

**Áreas de enfoque:** El programa presupuestario E069 determina su población objetivo a nivel de Componentes de su MIR, estos se describen en el apartado de Cobertura del programa.

##### **Presupuesto 2021:**

<b>NOMBRE FUENTE DE FINANCIAMIENTO</b>	<b>APROBADO ANUAL</b>	<b>%</b>
Fondo General de Participaciones 2021	\$16,154,154	73%
Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2021	\$6,005,194	27%
<b>Total</b>	<b>\$22,159,348</b>	<b>100%</b>

#### 4.2. Datos del evaluador externo.

<b>Datos generales de la instancia evaluadora y costo de la evaluación</b>	
<b>Nombre de la instancia evaluadora:</b>	MCN Consultores Integrales S.C.
<b>Nombre del coordinador de la evaluación:</b>	Miguel Ángel Uitzil May
<b>Nombres de los principales colaboradores:</b>	
<b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:</b>	Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo (CEDQROO)
<b>Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:</b>	Lic. Viridiana Aracely Acosta Sánchez, Directora General del Centro de Evaluación del Desempeño
<b>Forma de contratación de la instancia evaluadora:</b>	Licitación Pública Nacional.
<b>Costo total de la evaluación:</b>	
<b>Fuente de financiamiento:</b>	Recursos Propios del Presupuesto Autorizado para el Ejercicio Fiscal 2021

## **5. Planificación y diseño;**

### **5.1. Planeación estratégica**

Como ya se mencionó, el objetivo del de este PPs E069 es Contribuir a consolidar la participación conjunta de los sectores privado, público, educativo y de la sociedad, a fin de lograr un desarrollo económico, equilibrado y sostenido, que permita incrementar los niveles de bienestar de la población en todas las regiones que conforman el estado de Quintana Roo, mediante el impulso de sistemas de calidad y certificaciones empresariales que den mayor competitividad a las empresas, así como generar oportunidades de diversificación productiva

El diseño de un programa presupuestario debe partir del conocimiento de la situación actual de la población, esto a través de la identificación de necesidades mediante un diagnóstico. Para el caso del programa E069 el *Programa Sectorial de desarrollo económico, competitividad e inversión* cuenta con un diagnóstico en el que se abordan temas relacionados con el fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva como lo son:

- **Fomento artesanal:** El trabajo artesanal es una actividad con una producción especializada, que, si bien incluye una participación de ambos géneros, puede catalogarse como una actividad rural realizada con un alto nivel de participación femenina. Los centros de producción se localizan en localidades de alta marginación y, en la mayoría de los casos, son de difícil



acceso, los productores son, en su mayoría, de origen indígena que ven en la elaboración de sus artesanías una actividad productiva con rendimiento económico. Los artesanos, por su condición socioeconómica, enfrentan complicaciones en los siguientes temas: 1) El acceso a créditos públicos, 2) La implementación de nuevas tecnologías y 3) La adquisición de materia prima, herramientas y equipamiento productivo, y 4) Comercialización de sus productos (...);

- **Articulación productiva:** La articulación productiva incluye la colaboración del sector público y privado, con el fin de aumentar la competitividad empresarial, a través de esfuerzos asociativos entre empresas similares o diferentes que asumen diversas formas como distritos industriales, desarrollo de proveedores, redes empresariales y cadenas globales de valor; todo esto con el fin de incrementar la capacidad competitiva de las empresas, particularmente de las pequeñas y medianas empresas, lo que contribuye enormemente a facilitar una mayor penetración en los mercados internacionales. Una de las grandes debilidades exhibidas por las PyMES es, no solo la falta de vocación de internacionalización, sino el rechazo a aceptar esfuerzos asociativos con otras empresas y su consecuente vinculación con el sector público, por lo que se hace necesario el desarrollo de políticas de articulación productiva orientadas a promover y estimular esfuerzos conjuntos de diversos actores de forma asociativa (...);
- **Vinculación comercial y abasto:** Más del 80% de las MIPyMES de la entidad, requieren desarrollar sus productos, de igual manera requieren capacitación y espacios adecuados para comercializarlos; se abona el hecho de que estos productos poseen un valor especial por ser manufacturados con técnicas propias de la región y con insumos (materias primas) locales, dando aprovechamiento y sustentabilidad a los recursos naturales, generando fuentes de trabajo y contribuyendo a disminuir la brecha de desigualdad económica en el estado (...);

- Desarrollo empresarial:** El papel de las MIPyMES, ha sido un factor que ha generado incrementos en la producción, valor agregado, aportaciones fiscales, fortalecimiento del mercado interno, aumento de exportaciones, etc., por lo que han sido motivo de diseño de políticas encaminadas a promoverlas y apoyarlas para elevar su competitividad y enfrentar la competencia de un mundo globalizado, sin olvidar el mundo de los emprendedores en donde las empresas líderes son aquellas que adoptan modelos de subcontratación y alianzas estratégicas con MIPyMES, que gracias a su capacidad de adaptación y flexibilidad crecen en un mundo en constante cambio, demostrando además que cuando se organizan pueden superar las aparentes limitaciones de su tamaño. Calidad, productividad y capacidad de aprendizaje, son la fórmula para el éxito en mercados altamente competidos. En el estado, el 91.1% de las empresas son microempresas por lo que representan el sector con mayor demanda, por tanto, la importancia de implementar políticas públicas que apoyen el desarrollo económico de dicho sector (...);

Del diagnóstico deriva la identificación de los siguientes problemas y sus probables causas del sector relacionados con las MIPyMES del Estado:

Problemas	Causas probables
2. El sector artesanal no cuenta con las herramientas necesarias para la producción de sus productos y ventas.	2.1. Escasos proveedores para la compra de materia prima. 2.2. Se carece de maquinaria. 2.3. Escasos cursos de capacitación en materia de diseño artesanal. 2.4. Inexistentes puntos de ventas. 2.5. Carencia de requisitos de la clase artesanal para acceder a un crédito.
5. Inoperatividad de los Centros de Articulación Productiva.	5.1. Insuficiencia de recursos financieros para la reactivación de los Centros de Articulación Productiva. 5.2. Inexistente promoción de fondos de financiamiento y programas económicos entre las cadenas productivas. 5.3. Inexistente desarrollo de cadenas de valor y el mejoramiento de la competitividad.
6. Inexistente profesionalización de	6.1. Escasos programas para el fomento de la cultura emprendedora.

Problemas	Causas probables
emprendedores y empresarios para el acceso a los Programas de apoyo	6.2. Nulos recursos para la contratación de Consultores Especializados. 6.3. Se carece de una instancia que coordine y dé seguimiento a la capacitación empresarial en el estado.
8. Dificil acceso para exportar productos.	8.1. Escasos recursos para realizar el estudio de mercado para efecto de canalizar programas y acciones en el tema de comercio exterior. 8.2. Se carece de madurez por parte de los empresarios para continuar con los procesos que conlleva la exportación. 8.3. Apatía por parte de las MIPyMES para dar continuidad a sus proyectos. 8.4. Inexistente estudio de mercado para proceder a realizar proyectos y crear programas precisos para fortalecer los vínculos comerciales. 8.5. Ausencia de políticas públicas y programas que incentiven la asesoría, capacitación y especialización de los agentes económicos de los diversos sectores del estado. 8.6. Limitadas capacidades tecnológicas de innovación e investigación para incursionar con productos competitivos en los mercados internacionales.
9. Bajo crecimiento de la Inversión industrial.	9.1. Percepción internacional negativa de la seguridad pública. 9.2. Marco regulatorio ineficiente para la gestión de trámites empresariales. 9.3. Escasos incentivos para la atracción de inversiones.

En la tabla número 1, observamos la alineación los objetivos sectoriales e institucionales del ámbito federal y estatal así como a los objetivos de desarrollo sostenible a los que el Programa presupuestario E069 se encuentra alineado. Es decir, al atacar las problemáticas y sus causas mediante la implantación de la política pública, se espera que el programa a contribuya a lograr dichos objetivos. Por lo que podemos afirmar que existe una relación directa entre los objetivos institucionales, estatales y nacionales con el objetivo del programa a nivel general, ya que todos hacen referencia a la implementación de acciones encaminadas a fortalecer a ñas MIPyMES.

**Tabla 1 Alineación entre los programas Sectorial e Institucional.**

Objetivos del Programa Sectorial	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivo del Programa Sectorial de Economía 2020-2024	Apartado del PND 2019-2024	Objetivo de la Agenda 2030	Objetivos General del Plan Estratégico 2018-2022
3. Aumentar la diversificación y la inversión nacional e internacional en el Estado, con estrategias de modernización e innovación en infraestructura y equipamiento, así como en la planificación y capacitación.	2. Consolidar la participación conjunta de los sectores privado, público, educativo y de la sociedad, a fin de lograr un desarrollo económico, equilibrado y sostenido, que permita incrementar los niveles de bienestar de la población en todas las regiones que conforman el estado de Quintana Roo.	Objetivo prioritario 3.- Promover la creación y consolidación de las MIPYMES productivas para una mayor inclusión productiva.  Estrategia prioritaria 3.1 Promover el acceso al capital físico y financiero para ampliar el potencial productivo de las MIPYMES.	Eje General 3: Economía  Apartado: Impulsar la reactivación económica, el mercado interno y el empleo	8. Trabajo decente y crecimiento económico.	1. Crecimiento Económico Sostenido y Sustentable.
		Objetivo prioritario 3.- Promover la creación y consolidación de las MIPYMES productivas para una mayor inclusión productiva.  Estrategia prioritaria 3.4 Impulsar la capacidad de la innovación y el desarrollo Tecnológico para incentivar la competitividad de las MIPYMES.	Eje General 3: Economía  Apartado: Detonar la Economía	8. Trabajo decente y crecimiento económico.  9. Industria, innovación e infraestructura.  10. Reducción de las desigualdades.	1. Crecimiento Económico Sostenido y Sustentable.

Fuente: PSDECI, 2016-2022

## 5.2. Matriz de Indicadores para Resultados

Una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), es una herramienta que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico. Esta herramienta de planeación estratégica en forma resumida y sencilla permite:

- Establecer con claridad los objetivos del Pp y su alineación con los objetivos de la planeación nacional y sectorial;
- Incorporar los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados, y que son también un referente para el seguimiento y la evaluación;
- Identificar los medios para obtener y verificar la información de los indicadores;
- Describir los bienes y servicios que entrega el programa a la sociedad, para cumplir su objetivo, así como las actividades e insumos para producirlos; e
- Incluye supuestos sobre los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

La MIR contiene información relacionada con el programa presupuestario (Pp) al que se encuentra vinculado, incluyendo datos de identificación del Pp, su alineación a los planes estratégicos. En cuanto al cuerpo de MIR, esta incluye en sus filas y columnas lo siguiente:

Filas:	Columnas:
<p><b>Fin:</b> Indica la forma en que el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado (Objetivo de la Dependencia, del Sector o del PND).</p> <p><b>Propósito:</b> Es el objetivo del programa, la razón de ser del mismo. Indica el efecto directo que el programa se propone alcanzar sobre la población o área de enfoque.</p> <p><b>Componentes:</b> Son los productos o servicios que deben ser entregados durante la ejecución del programa, para el logro de su propósito.</p>	<p>Columnas:</p> <p><b>Resumen narrativo u objetivo:</b> En la primera columna se registran los objetivos por cada nivel de la Matriz. El resumen narrativo u objetivos pueden ser usados de manera indistinta.</p> <p><b>Indicadores:</b> En la segunda columna se registran los indicadores, que son un instrumento para medir el logro de los objetivos de los programas y un referente para el seguimiento de los avances y para la evaluación de los resultados alcanzados.</p>

**Actividades:** Son las principales acciones y recursos asignados para producir cada uno de los componentes.

**Medios de verificación:** En la tercera columna, se registran las fuentes de información para el cálculo de los indicadores. Dan confianza sobre la calidad y veracidad de la información reportada.

**Supuestos:** En la cuarta columna se registran los supuestos, que son los factores externos, cuya ocurrencia es importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar.

Previo a la elaboración de la MIR, la definición de la problemática así como el análisis de las causas y efectos, se realiza mediante el Árbol del Problema, y el análisis de los involucrados. Para el programa E069, se han definido como la problemática central:

***“El sector empresarial del estado no cuenta con diversificación y mayor inversión nacional e internacional en el Estado, ni con estrategias de modernización e innovación en infraestructura y equipamiento, así como de planificación y capacitación.”***

Las causas principales son:

- CP1 - Pocas empresas registradas con el signo distintivo Hecho en Quintana Roo.
- CP2 - Insuficientes proyectos de infraestructura en el Estado para la diversificación económica
- CP3 - Insuficientes apoyos para el Sector Empresarial;
- CP4 - Falta de apoyos para el desarrollo artesanal;
- CP5 - Se carece de Centros logísticos creados en coordinación con el sector universitario;

- CP6 - Insuficiente vinculación de proyectos productivos con Instituciones de Nivel Superior;
- CP7 - Falta de impulso al Programa de incentivos para establecer empresas (Programa de Fomento Industrial);
- CP8 - Falta actualización de un Plan de Desarrollo a Largo Plazo para el Estado;

A su vez los efectos de la problemática se reflejan en un efecto superior que está definido como: Falta de participación conjunta de los sectores privado, público, educativo y de la sociedad, a fin de lograr un desarrollo económico, equilibrado y sostenido, que permita incrementar los niveles de bienestar de la población en todas las regiones que conforman el estado de Quintana Roo, mediante el impulso de sistemas de calidad y certificaciones empresariales que den mayor competitividad a las empresas, así como generar oportunidades de diversificación productiva.

Los efectos que dan origen al efecto superior están definidos como:

- EP1 - Menos oportunidades para que las empresas establecidas puedan expandirse
- EP2 - Disminución de la derrama económica en el Estado;
- EP3 - Cierre de empresas;
- EP4 - Insuficiente capital de inversión;

El análisis de la problemática es consistente con el diagnóstico del programa sectorial, es decir, existe una caracterización de la situación del sector, una definición de causas y una definición de sus efectos, sin embargo, es necesario complementar el análisis del problema con la identificación de los principales involucrados en la operación del programa presupuestario.

El análisis de objetivos consiste darle un sentido positivo a las problemática, sus causas y efectos, de tal forma que se transforman en el objetivo del programa,

en sus medios y sus fines. Esta situación se observa en el árbol de objetivos del programa el cual es consistente con el árbol de objetivos, sin embargo no se identifica una selección de la alternativas que pasarán a ser parte de la MIR a nivel de componente y actividades.

La MIR del programa E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva, está compuesta de 1 nivel de FIN, un nivel de PROPOSITO, once niveles de Componente y 31 niveles de ACTIVIDADES.

En cuanto a su lógica horizontal, se observa que en el fin y el propósito cumplen con la sintaxis establecida en la MML y están relacionados entre ellos como objetivos que contribuyen a un cambio en la situación actual de la población objetivo.

A nivel de componente, se cumple con la sintaxis de la MML y los supuestos a los que están vinculados son factores externos a la ejecución del programa ya que incluye aspectos de participación e interés de los sectores en la actividad económica del estado.

A nivel actividad, únicamente el objetivo C05.A01 - Diagnóstico para determinar el tipo de empresas a apoyar no cumple con la sintaxis de la MML, por lo que corresponde a las demás actividades, estas si cumplen con dicha sintaxis.

**Tabla 2 Matriz de Indicadores para Resultados 2021**

Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	F - Contribuir a consolidar la participación conjunta de los sectores privado, público, educativo y de la sociedad, a fin de lograr un desarrollo económico, equilibrado y sostenido, que permita incrementar los niveles de bienestar de la	PED211 - PRODUCTO INTERNO BRUTO	INEGI	Las nuevas empresas competitivas inciden positivamente en la situación económica del Estado y aumenta el desarrollo económico.



Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	población en todas las regiones que conforman el estado de Quintana Roo, mediante el impulso de sistemas de calidad y certificaciones empresariales que den mayor competitividad a las empresas, así como generar oportunidades de diversificación productiva.			
<b>Propósito</b>	P - El sector empresarial del estado cuenta con diversificación y mayor inversión nacional e internacional en el Estado, con estrategias de modernización e innovación en infraestructura y equipamiento, así como en la planificación y capacitación.	02O3IO1 - Inversión Extranjera Directa en el estado de Quintana Roo	Reporte de la Secretaría de Economía.	La estabilidad económica facilita el fortalecimiento del sector empresarial.
<b>Componente</b>	C01 - Empresas con el signo distintivo Hecho en Quintana Roo registradas.	PD3IC1 - Tasa de variación de empresas con registro de marca Hecho en Quintana Roo.	"Documento del registro de la marca ante el IMPI resguardado por la Dirección de Vinculación Comercial y Abasto de la SEDE. Liga: <a href="http://marcanet.impi.gob.mx">http://marcanet.impi.gob.mx</a>	Los empresarios tienen el interés de registrar su marca.
<b>Actividad</b>	C01.A01 - Vinculación de proveedores locales con clientes potenciales.	PD3IC1A01 - Tasa de variación del número de empresas vinculadas con clientes potenciales.	Lista de empresas vinculadas con clientes potenciales trimestral, resultado de acciones promovidas por la Dirección de Vinculación Comercial y Abasto de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021</a> M ARCHIVOS IND/	Los empresarios acuden a recibir asistencia técnica que otorga la Secretaría de Desarrollo Económico.
<b>Actividad</b>	C01.A02 - Realización de ferias y exposiciones locales, regionales e internacionales.	PD3IC1A02 - Porcentaje de participación de empresas en ferias y exposiciones.	Listado de empresas participantes en Ferias, exposiciones, muestras, y otros escaparates generado semestralmente por la Dirección de Vinculación Comercial y Abasto de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021</a> M ARCHIVOS IND/	Los empresarios tienen interés y disponibilidad para asistir a las ferias y exposiciones locales.
<b>Actividad</b>	C01.A03 - Aprobación de acuerdos de vinculación comercial.	PD3IC1A03 - Tasa de variación de número de empresas que participan en acuerdos de vinculación comercial firmados.	Acuerdos de vinculación comercial con Empresas que apoyen la proveeduría local. Reporte de número de empresas que participan en dichos acuerdo generado trimestralmente y promovido por la Dirección de Vinculación Comercial y Abasto de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021</a> M ARCHIVOS IND/	El sector empresarial y sector público tienen interés y disponibilidad para suscribir acuerdos de vinculación.



Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
<b>Actividad</b>	C01.A04 - Suscripción de convenios en materia de apoyo a la comercialización.	PD3IC1A04 - Porcentaje de convenios firmados en materia de apoyo a la comercialización.	Convenio generado anualmente y resguardado por la Dirección de vinculación comercial y abasto de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>El sector empresarial y sector público tienen interés y disponibilidad para suscribir convenios de colaboración</b>
<b>Componente</b>	C02 - Central de abasto en la Cd. De Chetumal construida y operando	PD3IC2 - Avance en la Construcción de Infraestructura de la Central de Abastos de la Cd. De Chetumal.	Reporte de avance en la construcción de la central de abasto, generado anualmente por la Subsecretaría de Planeación Económica (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Se impulsa la infraestructura económica de la Cd. De Chetumal para detonar la zona Sur del Estado y promover su diversificación económica.</b>
<b>Actividad</b>	C02.A01 - Realización de estudios para dotar de infraestructura a la Central de Abastos de la Cd. De Chetumal	PD3IC2A01 - Porcentaje de Avance de Estudios y proyectos realizados para dotar de infraestructura a la Central de Abastos de la Cd. De Chetumal.	Documento de autorización de estudios y proyectos y Reporte de avance de estudios para la construcción de la central de abasto, generado anualmente por la Subsecretaría de Planeación económica. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>La Central de abastos cuenta con oficinas administrativas.</b>
<b>Actividad</b>	C02.A02 - Vinculación comercial a través de espacios de trabajo compartido (coworking spaces).	PD3IC2A02 - Número de vinculaciones comerciales realizadas en encuentros de negocios y capacitaciones.	Reporte semestral del número de vinculaciones comerciales realizadas, generado por la Dirección de vinculación comercial y abasto; evidencia fotográfica, listas de asistencia. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>La central de abasto en la cd. De Chetumal cuenta extensión de manifestación de Impacto Ambiental y Cambio de Uso de Suelo en su primera etapa construida. Espacios construidos, ideales para encuentros de negocios y capacitaciones</b>
<b>Actividad</b>	C02.A03 - Ejecución de proyectos autorizados para la construcción de infraestructura de la Central de Abastos de Chetumal	PD3IC2A03 - Porcentaje de avance en la ejecución de los proyectos autorizados para la construcción de infraestructura.	Reporte de avance de obra supervisada, generado semestralmente por la Subsecretaría de Planeación Económica. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Los proyectos para la construcción de infraestructura de la central de abastos de Chetumal han sido autorizados.</b>
<b>Componente</b>	C03 - Cadenas productivas desarrolladas y promovidas.	PD3IC3 - Tasa de variación en el número de cadenas productivas creadas	Informe de cadenas productivas creadas, generado semestralmente por la Dirección de Articulación Productiva de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Los empresarios tienen disponibilidad para desarrollar encadenamientos.</b>
<b>Actividad</b>	C03.A01 - Identificación de las cadenas productivas que tienen potencial para desarrollarse.	PD3IC3A01 - Tasa de variación en el número de cadenas productivas identificadas.	Informe de cadenas productivas identificadas, generado trimestralmente por la Dirección de Articulación Productiva de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>La información de las cadenas productivas es veraz y actualizada.</b>



Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
<b>Actividad</b>	C03.A02 - Diseño e Implementación de una Plataforma virtual para la articulación de MIPyMES de los sectores económicos del estado.	PD3IC3A02 - Tasa de variación en el número de empresas registradas en la plataforma.	Reporte trimestral de empresas registradas en la plataforma promovida por la Dirección de Articulación Productiva de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Existe disponibilidad de los empresarios para su registro en la plataforma.</b>
<b>Componente</b>	C04 - Apoyos para el desarrollo artesanal otorgados.	PD3IC4 - Porcentaje de apoyos otorgados a artesanos registrados en el Padrón Estatal de Artesanos beneficiados con el programa para el desarrollo artesanal.	Informe de artesanos beneficiados en proyectos aprobados para el desarrollo artesanal, generado trimestralmente por la Dirección de Fomento Artesanal de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Los artesanos de Quintana Roo tienen interés en aumentar su productividad.</b>
<b>Actividad</b>	C04.A02 - Operación e impulso a la marca Moda Maya.	PD3IC4A02 - Porcentaje de eventos con la participación de la marca Moda Maya.	Informe de los eventos en los que participa la marca Moda Maya, generado semestralmente por la Dirección de Fomento Artesanal de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Los artesanos tienen interés de participar en la marca registrada Moda Maya.</b>
<b>Actividad</b>	C04.A03 - Elaboración de proyectos que fortalezcan la productividad de los artesanos.	PD3IC4A3 - Porcentaje de artesanos beneficiados con los proyectos gestionados	Informe de los artesanos beneficiados con los proyectos gestionados, generado trimestralmente por la Dirección de Fomento Artesanal de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>El sector artesanal muestra mayor demanda.</b>
<b>Actividad</b>	C04.A01 - Realización de exposiciones artesanales.	PD3IC4A01 - Ventas promedio por artesano beneficiado en ferias y pabellones.	Oficio de aprobación de ferias y pabellones, en ferias nacionales; o informes de ventas generadas trimestralmente por la Dirección de Fomento Artesanal de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Los artesanos obtienen beneficios económicos por la venta de sus productos en ferias, pabellones y muestras artesanales.</b>
<b>Componente</b>	C05 - Centros logísticos creados en coordinación con el sector universitario.	PD3IC5 - Porcentaje de proyectos elaborados en coordinación con el sector universitario en materia de centros logísticos.	Reporte de proyectos entregados por el Sector Universitario, generado anualmente por la Dirección de Industria y Atracción de Inversiones de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Las instituciones de educación superior tienen interés en suscribir convenios para la elaboración de proyectos de Centros Logísticos en la entidad</b>
<b>Actividad</b>	C05.A01 - Diagnóstico para determinar el tipo de empresas a apoyar.	PD3IC5A01 - Porcentaje de empresas con diagnósticos aplicados	Reporte de empresas diagnosticadas, elaborado semestralmente por la Dirección de Industria y Atracción de Inversiones de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Las empresas cuentan con la información veraz y actualizada.</b>
<b>Actividad</b>	C05.A02 - Consolidación de programas educativos enfocados en	PD3IC5A02 - Porcentaje de estudiantes beneficiados a través del	Cartas de solicitud de estudiantes para residencia en la SEDE, cartas de aceptación emitidas por la SEDE al estudiante para su residencia.	<b>Los estudiantes tienen disponibilidad para participar en los</b>



Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	generar MIPYMES de innovación y aprovechamiento para la generación de bienes y servicios competitivos y de alta calidad en el mercado.	programa de residencias.	Informe semestral de estudiantes beneficiados a través del programa de residencias, generado por la Dirección de Industria y Atracción de Inversiones de la Secretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	programas.
Actividad	C05.A03 - Vinculación de la Secretaría de Desarrollo Económico con el Instituto de Información Estadística y Geográfica (INEGI) para el apoyo con datos oficiales.	PD3IC5A03 - Variación de visitas realizadas al micrositio de promoción de inversiones durante el trimestre 2021 con respecto al mismo trimestre en 2020.	Reporte de visitas al micrositio descargado trimestralmente de la página web de la SEDE por la Dirección de Industria y Atracción de Inversiones de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	El INEGI proporciona la información para que esta sea publicada en el micrositio.
Componente	C06 - Proyectos productivos con Instituciones de Educación Superior vinculados.	PD3IC6 - Tasa de variación del número de proyectos productivos vinculados con instituciones de educación superior.	Oficios de vinculación, generados trimestralmente por la Dirección de Capacitación y Desarrollo empresarial, oficios de invitación de Instituciones de educación superior para participar como evaluador de proyectos productivos. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Las Instituciones de Educación Superior participan en proyectos productivos que le han sido vinculados.
Actividad	C06.A01 - Apoyo y seguimiento para el establecimiento y operación de las empresas.	PD3IC6A01 - Tasa de variación en el número de personas atendidas en materia empresarial.	Formato de asistencia técnica empresarial generado trimestralmente por la Dirección de Capacitación y Desarrollo Empresarial de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Las personas acuden a la Secretaría de Desarrollo Económico para solicitar capacitación.
Actividad	C06.A02 - Celebración de Convenios con instituciones de educación medio superior y superior para vincular a los estudiantes egresados que cuenten con un proyecto empresarial viable para su desarrollo.	PD3IC6A02 - Porcentaje de convenios firmados con Instituciones de educación.	Listado de convenios celebrados con instituciones de educación superior para elaborar bases de datos. Documentación en la Dirección del Emprendedor de la SEDE. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Las instituciones de educación media superior y superior estén interesadas en celebrar convenios para vincular a estudiantes egresados que cuenten con un proyecto empresarial viable para su desarrollo.
Componente	C07 - Parque Industrial Logístico con infraestructura construida.	PD3IC7 - Porcentaje de avance en la construcción del parque industrial logístico.	Reporte de avance en la construcción del parque industrial, generado anualmente por la Subsecretaría de Planeación Económica de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Los empresarios nacionales y extranjeros están interesados en invertir en la infraestructura del parque industrial logístico.
Actividad	C07.A01 - Construcción de	PD3IC7A01 - Porcentaje de empresas	Reporte semestral generado por la Subsecretaría de	Se impulsa la elaboración de proyectos



Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	infraestructura y equipamiento para el Parque Industrial Logístico.	instaladas en naves industriales disponibles.	Planeación Económica con evidencia fotográfica. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	para acceder a recursos federales y dotar de infraestructura al parque Industrial
<b>Actividad</b>	C07.A02 - Instalación de empresas en el Parque Industrial	PD3IC7A02 - Porcentaje de empresas instaladas en el Parque Industrial	Reporte semestral generado por la Subsecretaría de Planeación Económica con evidencia Fotográfica. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Los empresarios nacionales y extranjeros están interesados en instalarse en el parque industrial logístico
<b>Actividad</b>	C07.A03 - Formalización del contrato de suscripción con el Fiduciario del Fideicomiso para el Fomento Industrial de la Zona Centro Sur del Estado de Quintana Roo.	PD3IC7A03 - Porcentaje de contratos suscritos con la banca comercial.	Copia del Contrato de suscripción con el fiduciario firmado. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	La Banca Comercial está interesada en constituir un Fideicomiso en coordinación con el Gobierno del Estado
<b>Componente</b>	C08 - Proyectos de infraestructura para impulsar la competitividad del Estado gestionados.	PD3IC9 - Porcentaje de gestión de proyectos de infraestructura Económica.	Reporte anual generado por la Dirección de Proyectos. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Desarrollar proyectos que doten al Estado de infraestructura y detonen la actividad económica.
<b>Actividad</b>	C08.A01 - Realización de estudios o proyectos relacionados con la construcción de infraestructura económica y productiva.	PD3IC9A1 - Porcentaje de gestión de proyectos de infraestructura Económica.	Reporte semestral generado por la Dirección de Proyectos de la Subsecretaría de Planeación económica. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Hay información disponible para actualizar costos y precios unitarios.
<b>Actividad</b>	C08.A02 - Elaboración de lineamientos y metodología para la actualización de costos y precios unitarios, que servirán en la integración de los presupuestos de obra pública.	PD3IC9A02 - Porcentaje de avance de los lineamientos y metodología para la actualización de costos y precios unitarios, para la integración de los presupuestos de obra pública.	Reporte semestral generado por la Dirección de Proyectos. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Realización de estudios de factibilidad de proyectos de infraestructura económica.
<b>Actividad</b>	C08.A03 - Elaboración del Programa de Promoción y Difusión del Centro Histórico de la Cd. Chetumal, incluyendo,	PD3IC8A03 - Porcentaje de Avance en la elaboración del Programa.	Reporte semestral generado por la Subsecretaría de Desarrollo Económico. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Los empresarios instalados en el centro histórico de la Ciudad de Chetumal y las autoridades municipales están interesados en reactivar dicho



Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	el Proyecto de Reactivación.			centro histórico.
<b>Componente</b>	C09 - Empresas vinculadas al sector público y privado de la Zona Norte del Estado para fortalecer su competitividad y productividad.	PD3IC9 - Porcentaje de empresas vinculadas con el sector público, mediante acuerdos público-privados.	Lista de empresas vinculadas con el sector público. Generadas anualmente por la Dirección de Fomento y Desarrollo Empresarial Zona Norte. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Los actores del sector público están dispuestos a vincularse con las empresas.
<b>Actividad</b>	C09.A01 - Vinculación con cámaras, asociaciones e instituciones bancarias de la zona norte para fortalecer el incremento de la productividad y la competitividad de las empresas.	PD3IC9A01 - Porcentaje de convenios suscritos.	Copia de los convenios celebrados y evidencia fotográfica generada semestralmente por la Dirección de Fomento y Desarrollo Empresarial de la Zona Norte. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Las cámaras, asociaciones e instituciones bancarias están dispuestas a participar en mesas de diálogo para establecer vínculos de colaboración.
<b>Actividad</b>	C09.A02 - Vinculación con instituciones educativas de la zona norte para fortalecer el incremento de la productividad y la competitividad de las empresas.	PD3IC9A02 - Porcentaje de convenios firmados con Instituciones educativas de la zona norte.	Copia de convenios firmados, evidencia fotográfica de la firma del convenio. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Las instituciones educativas de la zona norte están interesadas en suscribir convenios de colaboración.
<b>Componente</b>	C10 - Programa integral para la modernización de la infraestructura económica de la entidad implementado.	PD3IC10 - Porcentaje empresarios beneficiados a través del programa de Fomento Industrial.	Reporte del programa de fomento industrial, generado semestralmente por la Dirección de Industria y Atracción de Inversiones de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE). <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Las tres órdenes de gobierno están coordinadas para generar mecanismos fiscales que incentiven la inversión en infraestructura económica en la entidad.
<b>Actividad</b>	C10.A01 - Promoción del portafolio de inversión de Quintana Roo.	PD3IC10A01 - Porcentaje de monto de inversión directa de empresas que conforman el portafolio de inversión.	Reporte de la inversión directa de empresas que conforman el portafolio de inversión, generado semestralmente por la Dirección de Industria y Atracción de Inversiones de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE) y documento que emite la Secretaría de Economía. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Se cumplen con los requisitos solicitados para que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público apruebe el proyecto.
<b>Actividad</b>	C10.A02 - Fomento a la inscripción al padrón de importadores y exportadores para que se propicien y	PD3IC10A02 - Porcentaje de empresas y/o empresarios inscritas al padrón de importadores y exportadores en 2021.	Informe semestral elaborado en la Dirección de Comercio Exterior de la SEDE. <a href="http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.groo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	Los empresarios están interesados en inscribirse al padrón de importadores y exportadores.



Objetivo	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	fortalezcan las actividades del comercio exterior de Quintana Roo.			
<b>Actividad</b>	C10.A03 - Promoción a nivel nacional e internacional de las ventajas y oportunidades que ofrece Quintana Roo para el comercio exterior con el mundo.	PD3IC10A03 - Porcentaje de participación de empresarios en foros, ferias, exposiciones, eventos, encuentros de negocios promovidos por la SEDE.	Oficios de invitación evidencia fotográfica e informe elaborado semestralmente por la Dirección de Comercio Exterior. <a href="http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Los Empresarios interesados en invertir en comercio exterior asisten a foros, ferias, exposiciones, eventos y encuentros de negocios.</b>
<b>Actividad</b>	C10.A04 - Actualización del Marco Jurídico de la Secretaría de Desarrollo Económico	PD3IC10A04 - Porcentaje de avance en la actualización de la Ley Desarrollo Económico y Competitividad	Reporte semestral generado por la Dirección Jurídica y Unidad de Transparencia, Acceso a la Información Pública y protección de Datos Personales. Evidencia Fotográfica de las mesas de trabajo. <a href="http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>La Secretaría tiene interés en actualizar y modernizar su Marco Jurídico</b>
<b>Componente</b>	C11 - Plan Gran Visión 2025, actualizado.	PD3IC11 - Porcentaje de avance en la actualización del Plan Gran Visión 2025.	Reporte anual generado por la Subsecretaría de Planeación Económica. <a href="http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>La Administración Pública Estatal tiene interés por contar con un plan que oriente el desarrollo del Estado a largo plazo.</b>
<b>Actividad</b>	C11.A01 - Elaboración de los términos de referencia para la actualización del Plan Gran Visión 2025.	PD3IC11A01 - Porcentaje de avance en la elaboración de los términos de referencia de la Actualización del Plan Gran Visión 2025.	Copia de los términos de referencia elaborados por la Subsecretaría de Planeación Económica. <a href="http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/">http://egresos.sefiplan.qroo.gob.mx/PBR_2021_M_ARCHIVOS_IND/</a>	<b>Se cuenta con la información e instrumentos requeridos para la elaboración de los términos de referencia.</b>
<b>Actividad</b>	C11.A02 - Elaboración de la actualización del Plan Gran Visión 2025.	PD3IC11A02 - Porcentaje de avance en la elaboración de la Actualización del Plan Gran Visión 2025.	<b>Copia del avance en el Plan Gran Visión 2025.</b>	<b>Se cuenta con la información e instrumentos requeridos para la elaboración del Plan.</b>

Fuente: SEDE, 2021

En la tabla 3, se observa el resultado de los indicadores estratégicos y de gestión al cierre del ejercicio 2021. A nivel y fin y propósito, ambos indicadores alcanzaron el 85y 83% de sus metas programadas. Respecto de sus medios de verificación, estos permiten reproducir el resultado ejecutado ya que desglosa los valores de las variables del indicador.

A nivel Componente, todos presentan un rango de cumplimiento del 95% al 100% de su meta programa. Sin embargo destaca que el componente “*PD3IC11 - Porcentaje de avance en la actualización del Plan Gran Visión 2025.*” Que reporta un avance el 100%, las actividades ligadas a él presentaron un avance del 0%, lo que representa una incongruencia respecto del avance del componente. Respecto de sus medios de verificación, estos permiten reproducir el resultado ejecutado ya que desglosa los valores de las variables del indicador.

Respecto de las Actividades, 19 indicadores presentan un nivel de cumplimiento del 100% de la meta programada; 4 indicadores alcanzaron entre el 90% y el 99% de su metas programadas. Resalta que el indicador “*PD3IC4A01 - Ventas promedio por artesano beneficiado en ferias y pabellones*” supero su meta en 78% debido a la participación de los artesanos en diferentes eventos de promoción.

**Tabla 3 Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión, acumulado, 2021**

Objetivo	Indicador	Programado	Ejecutado	%Avance
<b>Fin</b>	PED211 - PRODUCTO INTERNO BRUTO	1.59	1.356	85%
<b>Propósito</b>	02O3IO1 - Inversión Extranjera Directa en el estado de Quintana Roo	271.5	226.2	83%
<b>Componente</b>	PD3IC1 - Tasa de variación de empresas con registro de marca Hecho en Quintana Roo.	15.152	15.152	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC1A01 - Tasa de variación del número de empresas vinculadas con clientes potenciales.	5.195	5.195	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC1A02 - Porcentaje de participación de empresas en ferias y exposiciones.	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC1A03 - Tasa de variación de número de empresas que participan en acuerdos de vinculación comercial firmados.	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC1A04 - Porcentaje de convenios firmados en materia de apoyo a la comercialización.	100	100	100%
<b>Componente</b>	PD3IC2 - Avance en la Construcción de Infraestructura de la Central de Abastos de la Cd. De Chetumal.	5	5	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC2A01 - Porcentaje de Avance de Estudios y proyectos realizados para dotar de infraestructura a la Central de Abastos de la Cd. De Chetumal.	50	50	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC2A02 - Número de vinculaciones comerciales realizadas en encuentros de negocios y	150	150	100%



Objetivo	Indicador	Programado	Ejecutado	%Avance
	capacitaciones.			
<b>Actividad</b>	PD3IC2A03 - Porcentaje de avance en la ejecución de los proyectos autorizados para la construcción de infraestructura.	20	20	100%
<b>Componente</b>	PD3IC3 - Tasa de variación en el número de cadenas productivas creadas	40	40	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC3A01 - Tasa de variación en el número de cadenas productivas identificadas.	50	50	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC3A02 - Tasa de variación en el número de empresas registradas en la plataforma.	18.182	18.182	100%
<b>Componente</b>	PD3IC4 - Porcentaje de apoyos otorgados a artesanos registrados en el Padrón Estatal de Artesanos beneficiados con el programa para el desarrollo artesanal.	100	102.22	102%
<b>Actividad</b>	PD3IC4A02 - Porcentaje de eventos con la participación de la marca Moda Maya.	100	0	0%
<b>Actividad</b>	PD3IC4A3 - Porcentaje de artesanos beneficiados con los proyectos gestionados	100	97.22	97.22%
<b>Actividad</b>	PD3IC4A01 - Ventas promedio por artesano beneficiado en ferias y pabellones.	1	1.79	179%
<b>Componente</b>	PD3IC5 - Porcentaje de proyectos elaborados en coordinación con el sector universitario en materia de centros logísticos.	100	95	95%
<b>Actividad</b>	PD3IC5A01 - Porcentaje de empresas con diagnósticos aplicados	81.25	75	92%
<b>Actividad</b>	PD3IC5A02 - Porcentaje de estudiantes beneficiados a través del programa de residencias.	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC5A03 - Variación de visitas realizadas al microsito de promoción de inversiones durante el trimestre 2021 con respecto al mismo trimestre en 2020.	17.155	19.121	111%
<b>Componente</b>	PD3IC6 - Tasa de variación del número de proyectos productivos vinculados con instituciones de educación superior.	9.756	9.756	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC6A01 - Tasa de variación en el número de personas atendidas en materia empresarial.	4.938	4.938	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC6A02 - Porcentaje de convenios firmados con Instituciones de educación.	100	100	100%
<b>Componente</b>	PD3IC7 - Porcentaje de avance en la construcción del parque industrial logístico.	3	3	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC7A01 - Porcentaje de empresas instaladas en naves industriales disponibles.	50	50	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC7A02 - Porcentaje de empresas instaladas en el Parque Industrial	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC7A03 - Porcentaje de contratos suscritos con la banca comercial.	100	100	100%
<b>Componente</b>	PD3IC9 - Porcentaje de gestión de proyectos de infraestructura Económica.	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC9A1 - Porcentaje de gestión de proyectos de infraestructura Económica.	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC9A02 - Porcentaje de avance de los	100	100	100%



Objetivo	Indicador	Programado	Ejecutado	%Avance
	lineamientos y metodología para la actualización de costos y precios unitarios, para la integración de los presupuestos de obra pública.			
<b>Actividad</b>	PD3IC8A03 - Porcentaje de Avance en la elaboración del Programa.	100	100	100%
<b>Componente</b>	PD3IC9 - Porcentaje de empresas vinculadas con el sector público, mediante acuerdos público-privados.	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC9A01 - Porcentaje de convenios suscritos.	100	100	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC9A02 - Porcentaje de convenios firmados con Instituciones educativas de la zona norte.	100	100	100%
<b>Componente</b>	PD3IC10 - Porcentaje empresarios beneficiados a través del programa de Fomento Industrial.	100	90	90%
<b>Actividad</b>	PD3IC10A01 - Porcentaje de monto de inversión directa de empresas que conforman el portafolio de inversión.	0.5	0.55	110%
<b>Actividad</b>	PD3IC10A02 - Porcentaje de empresas y/o empresarios inscritas al padrón de importadores y exportadores en 2021	88.889	81.25	91%
<b>Actividad</b>	PD3IC10A03 - Porcentaje de participación de empresarios en foros, ferias, exposiciones, eventos, encuentros de negocios promovidos por la SEDE.	100	91.667	92%
<b>Actividad</b>	PD3IC10A04 - Porcentaje de avance en la actualización de la Ley Desarrollo Económico y Competitividad	100	100	100%
<b>Componente</b>	PD3IC11 - Porcentaje de avance en la actualización del Plan Gran Visión 2025.	10	10	100%
<b>Actividad</b>	PD3IC11A01 - Porcentaje de avance en la elaboración de los términos de referencia de la Actualización del Plan Gran Visión 2025.	100	0	0%
<b>Actividad</b>	PD3IC11A02 - Porcentaje de avance en la elaboración de la Actualización del Plan Gran Visión 2025.	100	0	0%

## **6. Cobertura**

Programa se determina su cobertura a nivel de los Componentes de la MIR, mediante el uso de áreas de enfoque como la población objetivo, potencial, atendida y postergada. Sin embargo existen componente que por su naturaleza no refieren atención la población, estos son: componente 2: Central de Abasto Construida y Operando; componente 8: Proyectos de infraestructura para impulsar la competitividad del Estado gestionados, y componente 11: Plan Gran Visión 2025 actualizado.

### **Componente 1: Empresas con el signo distintivo Hecho en Quintana Roo registradas.**

- **Población Potencial:** Empresarios en el Estado de Quintana Roo, lo definimos como el número de patrones afiliados ante el IMSS, para el 2021 el número de patrones era de 19,275. De estos 11,875 tienen Microempresas (1-5 personas ocupadas). 6,164 tienen pequeñas empresas (6-50 personas ocupadas) y 963 tienen medianas empresas, es decir el 98.6% son MIPyMES. Nuestra población potencial se define entonces como el número de patrones registrados con MIPyMES, es decir 19,002 patrones. La información no se encuentra desagregada por género.
- **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó se tendrían



38 empresarios registrados con el signo distintivo hecho en Quintana Roo. 20 hombres y 18 mujeres.

- **Población atendida:** En el 2021, 38 MIPyMES solicitaron contar con el Signo Distintivo Hecho en Quintana Roo, 38 empresarios. 14 hombres y 24 mujeres
- **Población postergada:** 18,964 empresarios.

### **Componente 3: Cadenas productivas desarrolladas y promovidas.**

- **Población Potencial:** se define como el número de patrones registrados con tamaño de pequeña y mediana empresa es decir 7,127 PyMES, ya que asumen diversas formas como distritos industriales, desarrollo de proveedores, redes empresariales y cadenas globales de valor, todo esto con el fin de incrementar la capacidad competitiva de las empresas. Por ello es conveniente utilizar el concepto de asociatividad aplicado a PyMES, el cual se puede considerar un mecanismo de cooperación entre empresas pequeñas y medianas. La información no se encuentra desagregada por género;
- **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó se tendrían identificadas 7 cadenas productivas y 7 empresarios articulados a las cadenas. 4 hombres y 3 mujeres.
- **Población atendida:** En el 2021 se identifican 7 cadenas productivas en los sectores productivos: Miel, Tilapia y Caña de Azúcar, carbón vegetal, papaya maradol, chile habanero y langosta en la que se logran articular a 7 empresarios. 4 hombres y 3 mujeres
- **Población postergada:** 7,120 empresarios.

#### **Componente 4: Apoyos para el desarrollo artesanal otorgados.**

- **Población Potencial:** Artesanos del Estado de Quintana Roo. El Padrón está integrado por 3143 artesanos, 542 hombres y 2601 mujeres;
- **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó se apoyar a 260 artesanos. 72 hombres y 188 mujeres.
- **Población atendida:** En el 2021 se apoyaron a 322 artesanos. 68 hombres y 254 mujeres
- **Población postergada:** 2,883 artesanos. 470 hombres y 2,347 mujeres

#### **Componente 5: Centros logísticos creados en coordinación con el sector universitario.**

- **Población Potencial:** Empresarios interesados en instalarse en los 2 centros logísticos en construcción: Parque Industrial con Recinto Fiscalizado Estratégico y una Central de Abastos que vendrán a reforzar la vocación de servicios de la Ciudad de Chetumal, con actividades industriales y comerciales, creando un polo de desarrollo en la frontera sur de México. Se define la población potencial a los empresarios de medianas y grandes empresas en el Estado enfocados en el sector industrial. Que asciende a 584 patrones, para el sector industrial, Comercio, Construcción, Electricidad, Transformación, Transportes y Comunicaciones. Dato obtenido de mapas interactivos

del IMSS Diciembre 2021. Patrones afiliados en el Estado de Quintana Roo.

- **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó contar con 10 empresarios interesados en fortalecer sus empresas o iniciar una empresa. 5 hombres y 5 mujeres.

- **Población atendida:** En el 2021 se cuenta con 10 empresarios interesados en fortalecer sus empresas o iniciar una empresa. 5 hombres y 5 mujeres

- **Población postergada:** 574 patrones.

#### **Componente 6: Proyectos productivos vinculados con Instituciones de Educación Superior.**

- **Población Potencial:** Empresarios en el Estado de Quintana Roo, lo definimos como el número de patrones afiliados ante el IMSS, para el 2021 el número de patrones era de 19,275. De estos 11,875 tienen Microempresas (1-5 personas ocupadas). 6,164 tienen pequeñas empresas (6-50 personas ocupadas) y 963 tienen medianas empresas, es decir el 98.6% son MIPyMES. Nuestra población potencial se define entonces como el número de patrones registrados con tamaño de microempresa, que representa el sector con mayor demanda, por lo tanto, la importancia de establecer políticas que apoyen su desarrollo económico. La información no se encuentra desagregada por género

- **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una



empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó se tendrían 45 personas con proyectos productivos vinculadas a instituciones de educación superior. 18 hombres y 27 mujeres

- **Población atendida:** En el 2021 se vincularon a 45 personas con proyectos productivos a instituciones de educación superior. 21 hombres y 24 mujeres
- **Población postergada:** 11,830 empresarios.

#### **Componente 7: Parque Industrial Logístico con infraestructura construida.**

- **Población Potencial:** Empresarios interesados en instalarse en el Parque Industrial con Recinto Fiscalizado Estratégico lo que permitirá reforzar la vocación de servicios de la Ciudad de Chetumal, con actividades industriales y comerciales, creando un polo de desarrollo en la frontera sur de México. Para la 1era Etapa Fase A, se proyecta la construcción de 62 naves industriales, actualmente se cuenta con 4 naves construidas, Se define la población potencial según la disponibilidad de naves industriales construidas para la instalación de empresas.
  - **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó la

instalación de 3 empresas en el Parque Industrial con Recinto Fiscalizado Estratégico. 2 hombres y 1 mujer.

- **Población atendida:** En el 2021 se cuenta con 3 empresas instaladas en las naves industriales. 2 hombres y 1 mujer
- **Población postergada:** 1 empresa.

### **Componente 9: Empresas vinculadas al sector público y privado de la Zona Norte del Estado para fortalecer su competitividad y productividad.**

- **Población Potencial:** Empresarios en el Estado de Quintana Roo, lo definimos como el número de patrones afiliados ante el IMSS, para el 2021 el número de patrones era de 19,275. De estos 11,875 tienen Microempresas (1-5 personas ocupadas). 6,164 tienen pequeñas empresas (6-50 personas ocupadas) y 963 tienen medianas empresas, es decir el 98.6% son MIPyMES. Nuestra población potencial se define entonces como el número de patrones registrados con MIPyMES, es decir 19,002 patrones. La información no se encuentra desagregada por género
  - **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó vincular a 3 empresarios con el sector privado, 1 hombre y 2 mujeres.
    - **Población atendida:** En el 2021 se logra vincular a 3 empresarios con el sector privado, 1 hombre y 2 mujeres.
    - **Población postergada:** 18,999 patrones.

### **Componente 10: Programa integral para la modernización de la infraestructura económica de la entidad implementado.**



- **Población Potencial:** Empresarios en el Estado de Quintana Roo, lo definimos como el número de patrones afiliados ante el IMSS, para el 2021 el número de patrones era de 19,275. De estos 11,875 tienen Microempresas (1-5 personas ocupadas). 6,164 tienen pequeñas empresas (6-50 personas ocupadas), 963 tienen medianas empresas y 273 tienen grandes empresas es decir el 6.4% tienen pequeñas y grandes empresas. Se define la población potencial a los empresarios de medianas y grandes empresas en el Estado, es decir 1,236 patrones. La información no se encuentra desagregada por género
  - **Población Objetivo:** Empresarios y/o Emprendedores del estado de Quintana Roo, interesados en fortalecer sus empresas en innovación en equipamiento y capacitación ya sea para el inicio de una empresa y/o para su fortalecimiento. Para 2021 se programó vincular a 50 empresarios, 25 hombres y 25 mujeres.
  - **Población atendida:** En el 2021 se logra atender a 72 empresarios interesados en buscar alternativas para mejorar la economía de sus negocios, 48 hombres y 24 mujeres.
  - **Población postergada:** 1164 empresarios.

## 7. Análisis financiero

En la tabla 4, se presenta la distribución del presupuesto aprobado por fuente de financiamiento del programa E069, donde observa que el 73% proviene de Fondo General de Participaciones y el 23% del proviene de Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal, no se cuenta con información de los ejercicios 2019y 2020. Cabe mencionar que la fuente de financiamiento indicada en el Programa Anual de Evaluación 2022 y objeto de esta evaluación y que corresponde al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) 2021tuvo un presupuesto autorizado de 0 pesos.

**Tabla 4 Presupuesto aprobado por fuente de financiamiento programa E069, 2021**

Nombre fuente de financiamiento	Aprobado anual	%
Fondo General de Participaciones 2021	\$16,154,154	73%
Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2021	\$6,005,194	27%
Total	\$22,159,348	100%

Fuente: SEDE, 2021

.En la tabla 5, se presenta la evolución de la contribución del FAFEF al presupuesto total del programa E069, para 2019, el presupuesto del FAFEF ascendió a 22 millones 799 mil 054 pesos y represento el 34.58%; para 2020 este monto disminuye a 5 millones 318 mil 487 pesos y represento el 14.78%; finalmente en 2021 el presupuesto fue de 35 millones de pesos y representó el 57.38%.

**Tabla 5 Presupuesto aprobado por fuente de financiamiento programa E069, 2021**

Año	Programa E069	FAFEF 2021	% del Programa
2019	86,183,261	29,799,054	34.58%
2020	35,991,911	5,318,487	14.78%
2021	60,993,845	35,000,000	57.38%

Fuente: SEDE, 2021

En la tabla 6, se presenta el presupuesto modificado el programa E069, donde ya se incluye como fuente de financiamiento al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) 2021; se observa que el presupuesto autorizado se incrementó en un 275% al pasar de 22 millones 159 mil 348 pesos a 60 millones, 993 mil 845 pesos.

En relación al FAFEF, este representa el 57.38% del total del presupuesto modificado del programa. Al cierre de 2021, el 92% del recurso se encontraba en un estado de pagado y el 8% se encontraba como devengado.

**Tabla 6 presupuesto modificado del programa E069, 2021**

Programa/ Fuente de Financiamiento	Aprobado ene-dic	Modificado ene-dic	Comprometido ene-dic	Devengado ene-dic	Pagado ene-dic
<b>Programa E069</b>	\$22,159,348	\$60,993,845	\$0	\$6,836,416	\$54,157,429
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) 2021	\$0	\$35,000,000	\$0	\$2,937,788	\$32,062,212

Fuente: SEDE, 2021

En la tabla 7, se presenta el presupuesto por objeto del gasto correspondiente al FAFEF 2021, donde se observa que el 100% de los recursos se destinan a una sola partida del capítulo 6000 y que corresponde a Construcción de Obras de Urbanización

**Tabla 7 presupuesto por objeto del gasto programa E069, FF FAFEF 2021**

Capítulo	Nombre capítulo	Partida específica	Nombre de partida específica	Aprobado ene-dic	Modificado ene-dic	Comprometido ene-dic	Devengado ene-dic	Pagado ene-dic
6000	Inversión Pública	62402	Construcción de Obras de Urbanización	0	35,000,000	0	2,937,788	32,062,212

Fuente: SEDE, 2021

En 2021, el programa E069 atendió a un total de 500 beneficiarios distribuidos en cada uno de los componentes que conforman la MIR, de tal manera que para 2021 el presupuesto per cápita del programa tomando en cuenta el monto pagado ascendió a un total de 108 mil 315 pesos por beneficiario. Respecto del FAFEF el presupuesto per cápita asciende a 64 mil 124.42 pesos por beneficiario.

**Tabla 8 Presupuesto per cápita programa E069, FF FAFEF 2021**

<b>Beneficiarios 2021</b>		<b>500</b>
<b>PP E069</b>	Modificado	\$60,993,845
	Pagado	\$54,157,429
	<b>Presupuesto per cápita</b>	<b>\$108,314.86</b>
<b>FAFEF</b>	Modificado	\$35,000,000
	Pagado	\$32,062,212
	<b>Presupuesto per cápita</b>	<b>\$64,124.42</b>

## ***8. Principales hallazgos de la evaluación.***

Del análisis documental realizado mediante trabajo de gabinete, a continuación se enlista los hallazgos de mayor relevancia para el desempeño del programa E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva ..



- Existe una congruencia en la planeación estratégica entre los objetivos de nivel federal y los establecidos en por el gobierno del estafo en su plan estatal de desarrollo y su el programa sectorial, de igual forma está alineado a los objetivos de desarrollo sostenible de la ONU.;
- El programa sectorial cuenta con un apartado de diagnóstico en el que se abordan temas relacionados con el fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva;
- En la aplicación de la Metodología de Marco Lógico, se realiza el análisis de la problemática y del análisis de los objetivos, sin embargo no se presentó evidencia documental del análisis de involucrados y de alternativas.
- A nivel estatal, se cuenta con indicadores estratégicos y de gestión que permitan medir los resultados obtenidos por el estado mediante el ejercicio de los recursos del programa E069.
- La información financiera de programa E069., permite identificar hasta nivel de partida genérica los principales conceptos de gasto.
- Los criterios operativo del programa E069.cuenta con un mecanismo de cobertura y focalización de las acciones realizadas en el estado con los recursos a nivel de Componente;

## 9. Análisis FODA

A continuación se presenta la identificación y análisis de las fortalezas y debilidades del programa U-013, así como también las oportunidades y amenazas, que presenta la información que se ha recolectado.

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un programa institucional con objetivos sexenales.;</li><li>• El programa E069 cuenta con criterios de</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Dentro del análisis de la situación actual, no se cuenta con el análisis de alternativas y de involucrados;</li></ul>



<p>focalización;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se cuenta con una Matriz de Indicadores para resultados a nivel estatal, alineada a los objetivos estratégicos;</li> <li>• El programa presupuestario tiene definida su población potencial, objetivo, atendida y postergada.</li> <li>• El programa cuenta con información financiera desglosada por capítulo y partida y por fuente de financiamiento.</li> <li>• Existen indicadores estratégicos y de gestión para medir el avances en el logro de sus metas;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No se cuenta con información socioeconómica de carácter estadístico de los beneficiarios;</li> </ul>
<b>Oportunidades</b>	<b>Amenazas</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incluir el análisis de involucrados y de alternativas al análisis del problema;</li> <li>• Establecer un padrón de beneficiarios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución de obras incumplida por contratistas</li> <li>• Fenómenos meteorológicos que afectan al sector de la económico;</li> <li>• Pandemia por COVID -19 que afecta el sector de la turismo y por ende a los artesanos</li> </ul>

## ***10. Conclusiones y recomendaciones***

La ejecución de los recursos del fondo E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva está sustentado en un proceso institucionalizado tanto en la planeación estratégico como en la programación y presupuestación del gasto. Por lo tanto, existen herramientas específicas o directamente vinculadas al programa para el seguimiento de los objetivos y metas a nivel estatal.

En la información financiera la evidencia documental permite identificar la clasificación por objeto del gasto donde se ejecutan los recursos del E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva, así como la fuente de financiamiento FAFEF 2021.

Derivado de lo anterior se recomienda:

- Establecer reglas de operación a nivel estatal, con independencia del origen de los recursos ya que el diseño del programa es estatal, con la finalidad de contar con un documento que establezca el conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar del programa, con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia, ya que en este documento se institucionaliza elementos como los antecedentes del programa, su objetivo, la cobertura, los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, los criterios de selección de los beneficiarios, etc.;
- Obtener información socioeconómica de los beneficiarios del programa e incluirlos en su padrón de beneficiarios o documento similar que sirva como herramienta para monitorear la evolución de la cobertura del programa;
- Incluir el análisis de involucrados y de alternativas al análisis del problema.

## **11. Implementación del PbR-SED**

La valoración del porcentaje de implementación del PbR en la en la SEDE, se realiza a través de las siguientes herramientas:

1. Ficha de evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (anexo A); Esta herramienta permite obtener la calificación de la MIR conformada de 3

rubros, éstos se dividen en subrubros que contienen preguntas específicas con relación a la planeación estatal, la lógica vertical y horizontal de la MIR de los programas presupuestarios de la dependencia o entidad. El cuadro de la MIR representa el 40% de la calificación final.

2. Ficha de evaluación de indicadores: esta herramienta, se aplica por cada indicador que contenga la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa sujeto a evaluación, se realizará una ficha de evaluación (cuadro 2), tomando en cuenta el cumplimiento de los criterios de relevancia, claridad, monitoreabilidad y adecuado. El anexo B representará el 60% de la calificación final.

**Tabla 9 Resultados implementación PbR, 2021**

Aspecto	Resultado	Valor máximo	Valor obtenido
Evaluación de la MIR	95.46	40%	38.2
Evaluación de los Indicadores	99.59	60%	59.8
Total			97.9

Fuente: Elaboración propia con base en los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de Fondos y Programas del Gobierno del Estado de Quintana Roo.

Derivado de la aplicación de las herramientas anteriormente descritas, se obtuvo que Programa Presupuestario *E069. Fortalecimiento de la capacidad productiva de las MIPyMES, con el impulso a la diversificación productiva*, tiene un resultado de cumplimiento promedio de 97.9% de la implementación del modelo de PbR

## **12. Bibliografía**

### Documentos

- Aldunate E.; Córdoba J., (2011) Formulación de Programas con la Metodología de Marco Lógico. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social , Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- Arenas de Mesa, A. H. Berner Herrera. Presupuesto por Resultados y la Consolidación del Sistema de Evaluación y Control de Gestión del Gobierno Central. Chile, Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda.
- Dionisio Pérez- Jácome Friscione, (ND), Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México.
- División de Planeación y Presupuesto. Nota técnica Matriz de Marco Lógico. Perú, Ministerio de Educación.
- Luz Elvia Rascón Manquero, (2010). Gestión Pública y Presupuesto para Resultados De la Planeación a la Evaluación. Instituto para el Desarrollo de las Haciendas Públicas.
- Marianela Armijo, (2011) Planificación Estratégica e Indicadores del Desempeño en el sector público. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- Ortegón E.; Pacheco J.F.; Prieto A., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Ortegón, E., et al., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.



Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social

- Sánchez Albavera, F., (2003). Planificación estratégica y gestión pública por objetivos. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2008) Sistema de Evaluación del Desempeño. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Cedula: Conceptos básicos del Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED). México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Guía para el diseño de Indicadores Estratégicos. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2012) Diplomado Presupuesto Basado en Resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2013). Curso Matriz de Indicadores para Resultados. México , Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Pública, (2010) Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público

#### Leyes

- Constitución Política de los Estados unido Mexicanos
- Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria
- Ley General de Contabilidad Gubernamental
- Ley General de Desarrollo Social

- Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado

Páginas de Internet

- <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx>
- <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>

### 13. Anexos

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22%)	NO (0)		
<b>i) Planeación estatal</b>				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	Sí		
<b>ii) Lógica vertical</b>				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	Sí		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	Sí		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	Sí		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la	Sí		



Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios		Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	redacción sugerida en la MML?			
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		No	
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	Sí		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	Sí		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	Sí		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	Sí		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Sí		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	Sí		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Sí		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	Sí		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	Sí		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	Sí		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	Sí		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Sí		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	Sí		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	Sí		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Sí		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	Sí		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	Sí		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Sí		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro	Sí		



Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios		Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	del propósito?			
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	Sí		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Sí		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	Sí		
<b>iii. Lógica horizontal</b>				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Sí		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Sí		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Sí		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		



<b>Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.</b>			
<b>Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR</b>			
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
	SI (2.22%)	NO (0)	
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Sí	
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Sí	
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Sí	
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>Total=</b>			<b>95.46</b>

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PED211 - PRODUCTO INTERNO BRUTO</b>	
Criterios	Valoración



		Si (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		El nombre del indicador no refleja el método de cálculo, el cual es un porcentaje
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		El nombre del indicador no refleja el método de cálculo, el cual es un porcentaje
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			81.82



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores 02O3IO1 - Inversión Extranjera Directa en el estado de Quintana Roo</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC1 - Tasa de variación de empresas con registro de marca Hecho en Quintana Roo.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>SÍ (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC1A01 - Tasa de variación del número de empresas vinculadas con clientes potenciales.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		100.0	



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC1A02 - Porcentaje de participación de empresas en ferias y exposiciones.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco	Sí	



Lógico?		
<b>Total=</b>		100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>F.P.C01.A03 - Revisión de proyectos de acreditación o reacreditación para presentar en las reuniones de Grupo de Trabajo.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		
<b>Total=</b>			100.0



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC1A04 - Porcentaje de convenios firmados en materia de apoyo a la comercialización</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>	
<b>PD3IC2 - Avance en la Construcción de Infraestructura de la Central de Abastos de la Cd.</b>	



De Chetumal			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC2A01 - Porcentaje de Avance de Estudios y proyectos realizados para dotar de infraestructura a la Central de Abastos de la Cd. De Chetumal.	
Criterios	Valoración



		Si (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>		
<b>PD3IC2A02 - Número de vinculaciones comerciales realizadas en encuentros de negocios y capacitaciones.</b>		
Criterios	Valoración	
	Si (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>		



1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>			100.0



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC2A03 - Porcentaje de avance en la ejecución de los proyectos autorizados para la construcción de infraestructura</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			



8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC3 - Tasa de variación en el número de cadenas productivas creadas</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del	Sí	



sexenales?	indicador?		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC3A01 - Tasa de variación en el número de cadenas productivas identificadas.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad,	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y	Sí	



economía)?	manuales de la Metodología de Marco Lógico?		
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC3A02 - Tasa de variación en el número de empresas registradas en la plataforma.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC4 - Porcentaje de apoyos otorgados a artesanos registrados en el Padrón Estatal de Artesanos beneficiados con el programa para el desarrollo artesanal</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores**



PD3IC4A02 - Porcentaje de eventos con la participación de la marca Moda Maya.			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC4A3 - Porcentaje de artesanos beneficiados con los proyectos gestionados	
Criterios	Valoración



		Si (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC4A01 - Ventas promedio por artesano beneficiado en ferias y pabellones.</b>		
Criterios	Valoración	
	Si (9.09)	NO 0



<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
	7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí
b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC5 - Porcentaje de proyectos elaborados en coordinación con el sector universitario en materia de centros logísticos.</b>			
Criterios	Valoración		
	Si (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra	Sí	



coherente con su nombre?	expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC5A01 - Porcentaje de empresas con diagnósticos aplicados</b>		
Criterios	Valoración	
	Sí (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>		
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo	Sí



	conformado en la fórmula de cálculo?		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC5A02 - Porcentaje de estudiantes beneficiados a través del programa de residencias.</b>			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias	Sí	



conforman la fórmula de cálculo del indicador?	de medición y unidades de medida?		
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC5A03 - Variación de visitas realizadas al micrositio de promoción de inversiones durante el trimestre 2021 con respecto al mismo trimestre en 2020.</b>			
Criterios	Valoración		
	Sí (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	



3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC6 - Tasa de variación del número de proyectos productivos vinculados con instituciones de educación superior.</b>			
Criterios	Valoración		
	Sí (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en	Sí	



	una nota técnica?		
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC6A01 - Tasa de variación en el número de personas atendidas en materia empresarial.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el	Sí	



	indicador?		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC6A02 - Porcentaje de convenios firmados con Instituciones de educación.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la	Sí	



frecuencia de medición establecida?	frecuencia de medición?		
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC7 - Porcentaje de avance en la construcción del parque industrial logístico.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Si (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea	a) ¿El indicador tiene especificado el	Sí	



base para su seguimiento?	valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC7A01 - Porcentaje de empresas instaladas en naves industriales disponibles.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD31C7A02 - Porcentaje de empresas instaladas en el Parque Industrial</b>			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir	Sí	



	efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC7A03 - Porcentaje de contratos suscritos con la banca comercial.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			



8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC9 - Porcentaje de gestión de proyectos de infraestructura Económica.</b>			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	



9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC9A1 - Porcentaje de gestión de proyectos de infraestructura Económica.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco	Sí	



Lógico?		
<b>Total=</b>		100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC9A02 - Porcentaje de avance de los lineamientos y metodología para la actualización de costos y precios unitarios, para la integración de los presupuestos de obra pública.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			100.0



<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC8A03 - Porcentaje de Avance en la elaboración del Programa.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC9 - Porcentaje de empresas vinculadas con el sector público, mediante acuerdos</b>	
---	--



público-privados.			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC9A01 - Porcentaje de convenios suscritos.</b>	
Criterios	Valoración



		Si (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>		
<b>PD3IC9A02 - Porcentaje de convenios firmados con Instituciones educativas de la zona norte.</b>		
Criterios	Valoración	
	Si (9.09)	NO 0



<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
	a) ¿La definición de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC10 - Porcentaje empresarios beneficiados a través del programa de Fomento Industrial.</b>			
Criterios	Valoración		
	Sí (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra	Sí	



coherente con su nombre?	expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>			100.0

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>		
<b>PD3IC10A01 - Porcentaje de monto de inversión directa de empresas que conforman el portafolio de inversión.</b>		
Criterios	Valoración	
	Si (9.09)	NO 0
<b>i) Claridad</b>		
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa,	Sí



	etcétera)?		
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC10A02 - Porcentaje de empresas y/o empresarios inscritas al padrón de importadores y exportadores en 2021</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Si (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	



2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC10A03 - Porcentaje de participación de empresarios en foros, ferias, exposiciones, eventos, encuentros de negocios promovidos por la SEDE.</b>			
Criterios	Valoración		
	Sí (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	



indicador?			
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC10A04 - Porcentaje de avance en la actualización de la Ley Desarrollo Económico y Competitividad</b>			
Criterios	Valoración		
	Sí (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos	Sí	



sobre cualquier concepto incluido en ella?	especializados, éstos se explican en una nota técnica?		
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PD3IC11 - Porcentaje de avance en la actualización del Plan Gran Visión 2025.</b>			
<b>Criterios</b>		<b>Valoración</b>	
		<b>Sí (9.09)</b>	<b>NO 0</b>
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable	a) ¿Existe al menos un factor relevante	Sí	



central del logro del objetivo?	del objetivo que se mide en el indicador?		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC11A01 - Porcentaje de avance en la elaboración de los términos de referencia de la Actualización del Plan Gran Visión 2025.</b>			
Criterios	Valoración		
	Sí (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			



6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores</b>			
<b>PD3IC11A01 - PD3IC11A02 - Porcentaje de avance en la elaboración de la Actualización del Plan Gran Visión 2025.</b>			
Criterios	Valoración		
	Sí (9.09)	NO 0	
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	



**Consultores Integrales S.C.**  
Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		100.0	