

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: *Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública correspondiente al ejercicio fiscal 2021*

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/04/2022

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/05/2022

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Viridiana Aracely Acosta Sánchez

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Contar con una valoración del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública correspondiente al ejercicio 2021 con base a la información generada por los ejecutores del gasto, así como emitir recomendaciones que mejoren el ejercicio, destino y los resultados del gasto federalizado en el estado.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Describir las principales características del fondo de conformidad a la Ley de Coordinación Fiscal;
- Analizar la contribución del fondo y los programas presupuestarios estatales que ejercen recursos del fondo a la planeación del desarrollo;
- Realizar una verificación del seguimiento al fondo, así como de la información reportada y los proyectos que se financian con él;
- Contar con el "Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones" emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Recursos Federales ministrados a las entidades federativas;
- Identificar fortalezas y/o oportunidades, así como debilidades y/o amenazas;
- Efectuar recomendaciones pertinentes para la identificación de Aspectos Susceptibles de Mejora.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño para Fondos del Ramo 33, 2022

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique: Archivos electrónicos

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Mediante trabajo de gabinete, reuniones con y los responsables de los programas. Usando el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño para Fondos del Ramo 33, 2022 del Centro de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Quintana Roo. De igual forma se complementó con la información proporcionada por la SESA con información disponible en las páginas oficiales.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Existe una congruencia en la planeación estratégica de los objetivos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública y los programas presupuestarios mediante el cual se ejercen sus recursos en el estado;
- El programa institucional del SESESP se encuentra alineado a la actualización realizada al PED 2016-2022 y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU..
- El mecanismo de cobertura y focalización de las acciones realizadas en el estado con los recursos del Fondo, se realiza a través del Anexo Técnico del Convenio de coordinación entre la federación y el estado;
- Para la identificación de la problemática o necesidad que se pretende atender con los recursos del FASP, a nivel estatal se cuenta con el Árbol del Problema para cada uno de los programas presupuestarios que ejercen los recursos, sin embargo estos se encuentran aislados por lo que no se analiza una problemática de forma consolidada;
- La MIR de los programas presupuestario a través del cual se ejercen los recursos del FASP se encuentre construida de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y cuentan con fichas técnicas de indicadores que facilitan la medición de los resultados;
- La información financiera de la cuenta pública estatal y de las dependencias ejecutoras del FASP no desglosan la información del presupuesto ejercicio en el año 2021;
- La información financiera del programas presupuestarios cuenta con información por objeto del gasto hasta nivel de partida genérica, reportada en el SRFT;
- Los indicadores del FASP cumplimiento en un 100% sus metas programadas durante el ejercicio 2021;
- En los últimos tres años el FASP ha sido evaluado por instancias externas, estas evaluaciones son reportadas a través del SRFT.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El programa institucional del SESESP donde se presentan las principales problemáticas del sector y sus causas está alineado a la actualización del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022;
- Existe una alineación estratégica entre los diferentes documentos de planeación entre el nivel federal y estatal;
- A nivel estatal se cuenta con una MIR alienada a los objetivos del Fondo;

2.2.2 Oportunidades:

2.2.3 Debilidades:

- La información financiera del programa presupuestario no cuenta con información por objeto del gasto hasta nivel de partida genérica. Solo se observó en los reportes del SRFT;
- A nivel estatal no se cuenta con el análisis de la problemática mediante el Árbol del problema de forma consolidada

2.2.4 Amenazas:

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El fondo FASP está dispersado en programas presupuestarios de las diferentes instituciones de la administración pública estatal que se tiene diferentes metas y objetivos. Sin embargo, estas están alineadas mediante el convenio de colaboración y su anexo técnico de ejecución donde se establecen acciones y ,metas específicas,

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Elaborar el Árbol del problema de los PPs que ejercen recursos del FASP en forma conjunta;

2: Publicar la información financiera del PPs por objeto del gasto hasta nivel de partida genérica
3: Publicar los informes trimestrales en su portal oficial

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May
4.2 Cargo: Coordinador y representante legal de la firma
4.3 Institución a la que pertenece: Consultes Integrales S.C. Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa.
4.4 Principales colaboradores:
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (998)9148251

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Seguridad Publica	
5.2 Siglas: FASP	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s) : Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública (SESESP)del Estado de Quintana Roo	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:

Lic. Carlos Manuel Salas Domínguez	Coordinador de Fondos Federales y Estatales
C. Abraham Moisés Ku Villafaña	Analista Profesional
L.C. Sandra Ek Sel	Analista Profesional

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional __X_ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 239,482.76
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO
7.2 Difusión en internet del formato: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO