



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

***Informe Final De Evaluación Específica De Desempeño Al
Programa Presupuestario E036.- Educación Básica Del
Ejercicio 2021: Con Base En Indicadores Estratégicos Y
De Gestión.***

CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL



Contenido

1.	Introducción.....	3
2.	Objetivo General Y Objetivos Específicos De La Evaluación.....	4
3.	Nota Metodológica.....	5
4.	Datos De Identificación De Los Programas Evaluados Y Del Despacho Evaluador.....	6
5.	Planificación y Diseño.....	7
6.	Cobertura.....	87
7.	Análisis Financiero.....	88
8.	Principales Hallazgos de la Evaluación	104
9.	Análisis FODA.....	105
10.	Conclusiones y Recomendaciones.....	106
11.	Implementación de PBR-SED.....	107
12.	Bibliografía.....	108
13.	Anexos.....	111



1. Introducción

La evaluación del desempeño se encuentra fundamentada en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos el cual establece que la asignación y uso de los recursos se realizan bajo los criterios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, con la finalidad de satisfacer los objetivos para los que están destinados. Así mismo se establece que los resultados obtenidos deben ser evaluados por instancias técnicas externas y así garantizar la objetividad de la evaluación.

Las entidades federativas tienen la responsabilidad de evaluar los recursos federales que ejerzan de acuerdo con el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Esta misma ley en su artículo 110 determinan que la evaluación del desempeño se realiza a través de la verificación del grado de cumplimiento de los objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos. Una evaluación se define como:

“Un análisis sistemático e imparcial cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como la eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad”

El estado de Quintana Roo cuenta con un Programa Anual de Evaluación (PAE) cuyo objetivo es la determinación de la evaluación de los programas presupuestarios, como parte del proceso integral, gradual y útil para apoyar las decisiones en materia presupuestaria. Así como difundir los resultados de la evaluación como un elemento relevante del Presupuesto Basado en Resultados (PbR) y el Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (SED).



2. Objetivo General Y Objetivos Específicos De La Evaluación

Objetivo General: Contar con una valoración del desempeño de los fondos y programas presupuestarios con recursos de origen estatal y federal que se operan en del Estado de Quintana Roo, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido.

Objetivos Específicos:

1. Identificar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas evaluados;
2. Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas;
3. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas;
4. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
5. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
6. Analizar el avance de los objetivos y metas a través de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
7. Identificar los aspectos susceptibles de mejora en evaluaciones anteriores;
8. Realizar un análisis FODA de los fondos y programas;
9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los aspectos susceptibles de mejora identificados;
10. Contar con el "Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones" emitido por el Consejo Internacional de Armonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.



3. Nota Metodológica

La Evaluación Específica del Desempeño (EED), se realizó mediante trabajo de gabinete, mediante el análisis puntual y sistemático de la información proporcionada por los *Servicios Educativos de Quintana Roo* como instancia responsable del programa presupuestario sujeto a evaluación.

De igual forma, se realizó un proceso de investigación documental para el análisis de la información que se encuentra disponible en los portales de internet oficiales, esta revisión bibliográfica identifica principalmente el marco teórico del modelo de Presupuesto y Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del desempeño, a fin de que los lectores sean capaces de comprender los conceptos analizados en cada apartado del presente informe de evaluación.

Los documentos analizados son principalmente los documentos normativos, diagnósticos, documentos técnicos, la Matriz de indicadores para Resultados (MIR), fichas técnicas de los indicadores, registros administrativos y base de datos que contiene la información del diseño, operación, seguimiento y resultados de la operación del programa presupuestario en el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021. La base el análisis consiste en verificar el grado de implementación de las diferentes metodologías y lineamientos en la construcción del programa presupuestario.



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

4. Datos De Identificación De Los Programas Evaluados Y Del Despacho Evaluador

Se analizara el programa presupuestario E036.- "Educación Básica", que ha implementado los Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ) para el ejercicio 2021, de acuerdo con lo establecido en el Modelo de Términos de Referencia (TdR) publicado por la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Quintana Roo, a través del Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo, con el fin de identificar la lógica secuencial, la congruencia entre sus elementos y los resultados obtenidos.

4.1 Datos del Fondo/Programa;

Nombre: E036 Educación Básica.

Unidad responsable del programa: Servicios Educativos de Quintana Roo

Objetivo general: Los alumnos de educación básica reciben una educación integral e inclusiva de calidad.

Presupuesto autorizado 2021: 6 mil 007 millones 488 mil 604 pesos.

4.2 Datos del Despacho Evaluador;

Nombre o Razón Social: NNASA Asesoría y Consultoría Fiscal. S.C.

Coordinador de la Evaluación: C.P.C. Yuri Salazar Ceballos

Teléfono: 9987347357

Correo Electrónico: dirección@nnasaasesoria.com

Forma de contratación: Licitación Pública Nacional

Costo de la evaluación: La licitación pública fue realizada por medio de partida, en el caso del programa evaluado, este pertenece a la partida dos que contiene Programas Presupuestarios de SEQ, SESA e IEEA, por un monto total de \$1,189,655.17 pesos antes de IVA.



5. Planificación y Diseño

En el Estado de Quintana Roo la creación de los Programas Presupuestarios se realiza en base a lo estipulado en los Lineamientos para la Creación, Modificación y Cancelación de los Programas Presupuestarios para el ejercicio 2021, mismos que establecen que la operatividad y evaluación del PED y sus programas derivados descansa en el modelo de Gestión para Resultados (GpR) y su herramienta, el Presupuesto Basado en Resultados (PbR), con el objetivo de dirigir las políticas públicas.

Los lineamientos antes mencionados, contienen una serie de conceptos metodológicos que en la práctica permiten a la administración pública planear, programar, presupuestar, controlar, evaluar y rendir cuentas de una forma ordenada y coherente, sin embargo, al ser aspectos técnicos que nos son de uso común en la población en general. Por esta razón, en los siguientes párrafos se describe de forma general los principales conceptos con la finalidad que cualquier lector pueda comprender este informe de evaluación, reforzando de esta forma el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y el ejercicio de rendición de cuentas de la administración pública del Estado de Quintana Roo.

La Gestión para Resultados (GpR) es un modelo que sitúa de manera prioritaria a los resultados más que a los procedimientos, sin restarle importancia a la forma como se realizan las cosas. Por tal motivo, adquiere mayor relevancia lo que se hace y logra, y su impacto en el bienestar de la población. A partir de esto, toma un grado preferencial el diseño de objetivos que reflejen logros esperados, para que a partir de éstos se establezcan las directrices de la gestión. La herramienta empleada en la administración pública para ello, es la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que encauce la aplicación de un Presupuesto basado en Resultados (PbR).

La Metodología de Marco Lógico (MML), es el instrumento utilizado para creación de los Programas Presupuestarios ya que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de programas. El uso de la MML es cada vez más generalizado como herramienta de planeación basado en la estructuración y solución de problemas, pues con base en ella, es posible presentar de forma sistemática y lógica los objetivos de un programa

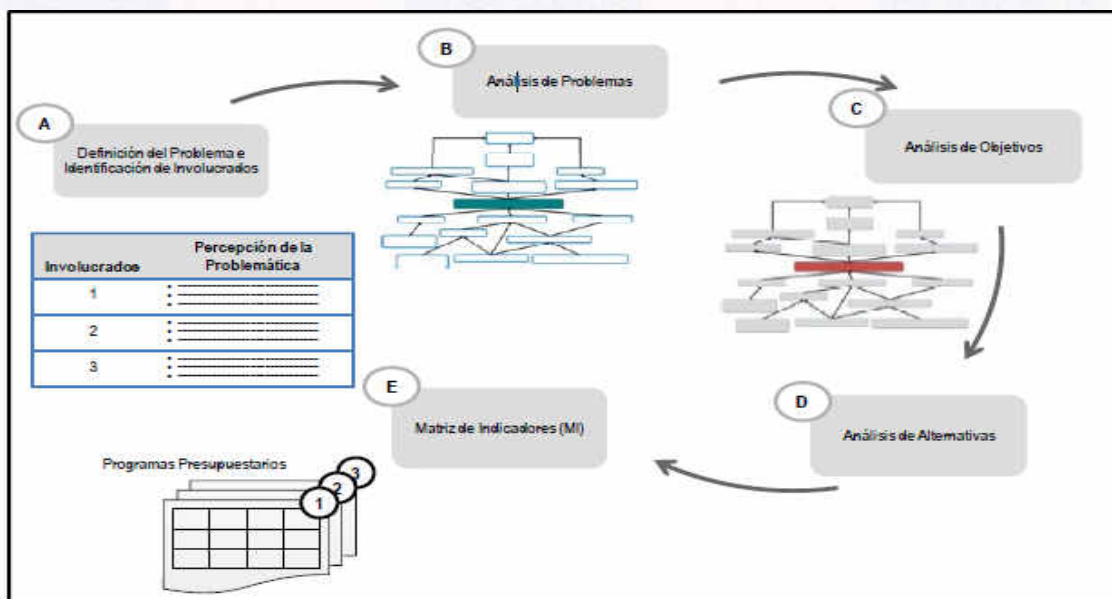


y sus relaciones de causalidad; identificar y definir los factores externos al programa que pueden influir en el cumplimiento de los objetivos; evaluar el avance en la consecución de los objetivos, así como examinar el desempeño del programa en todas sus etapas.

Las etapas que conforman la MML son cinco:

- A) Definición del problema y análisis de involucrados;
- B) Análisis del problema;
- C) Análisis de los objetivos;
- D) Análisis de las alternativas;
- E) Elaboración de la MIR;

ETAPAS DE LA METODOLOGÍA DEL MARCO LÓGICO



Fuente: (SHCP^a, 2010)

- A) Definición del problema y análisis de involucrados.

Cuando nos encontramos en un proceso de creación de un programa recordemos que el primer paso de la MML consiste en conocer cuál es el problema y sus involucrados. Estos dos puntos consisten en:



- La definición del problema: es el proceso que busca establecer cuál es la causa que origina la necesidad, que motiva la implementación de una política pública, para dar solución a la carencia que se presenta en el momento en una determinada población, mediante programas presupuestales.
- Los involucrados son todos aquellos que están inmersos en la problemática, estos pueden ser: la población, el Gobierno y sus dependencias, asociaciones civiles, empresas privadas. Cada uno de ellos debe ser capaz de aportar algo a la solución del problema.

Ejemplos de posibles involucrados (Aldunate E. Córdoba J, 2011):

- Los beneficiarios(as) del programa, directos e indirectos, quienes estarán interesados en que éste se ejecute.
- Quienes serán perjudicados directa o indirectamente por el programa (víctimas del programa) y que se opondrán a su ejecución.
- La comunidad de la zona en que se localizará el programa, cuyo apoyo u oposición dependerá del tipo de programa y sus expectativas o prejuicios.

Es en este apartado donde debe quedar claro cuál es la problemática principal que el programa buscará solucionar, así como los involucrados en el mismo.

B) Análisis del problema.

Una vez definido el problema y los involucrados, el siguiente paso es analizar cuáles son las causas y efectos su dinámica y comportamiento. Este análisis se realiza utilizando un modelo de causa-efecto denominado Árbol del Problema, el cual consiste en esquematizar todas las posibles causas (raíz del árbol) que dan origen al problema central (tronco del árbol) y los efectos que el problema genera en el ámbito donde está presente (copa del árbol), cada uno de los componentes del Árbol del Problema debe ser redactado como una situación negativa (Aldunate E.; Córdoba J, 2011).

El árbol del problema nos sirve para presenta de forma ordenada los efectos que tiene en la sociedad o en la población la problemática que previamente se ha definido, así como las



causas de la problemática. Es del árbol del problema de donde se parte para identificar cual será el camino que la política pública, proyecto o programa presupuestal tomará para darle solución a la problemática.

C) Análisis de los objetivos;

Para determinar cuál será este objetivo es necesario haber elaborado el Árbol del Problema, pues a partir de él se elabora el Árbol de Objetivos el cual representa la situación esperada una vez que se ha solucionado el problema.

El procedimiento para la elaboración y análisis del Árbol de Objetivos consiste en transcribir el Árbol del Problema dándole un sentido positivo, de tal manera que ahora las causas serán los medios (raíces del Árbol) para solucionar el problema mismo que se traduce en el objetivo (tronco del Árbol) y los efectos serán los fines (copa del Árbol), es decir, la situación esperada una vez que se le ha dado solución a la problemática. (Aldunate E. Córdoba J, 2011).

D) Análisis de las alternativas;

Una vez que ya se tiene claro cuál es la problemática a resolver, al igual que el objetivo a lograr, el siguiente paso de la MML es determinar cuál es la mejor alternativa para solucionar el problema y así alcanzar la situación deseada.

En el árbol de objetivos se encontraremos diversos medios para alcanzar el objetivo y así alcanzar el fin deseado, sin embargo, algunos de estos medios pueden no ser de la competencia de la dependencia planea el ejecutar el proyecto o política pública.

La alternativa a seleccionar debe ser aquella que este dentro del ámbito de competencia y que tenga la mayor probabilidad de tener éxito en la solución de la problemática, considerando el grado de factibilidad, así como las restricciones presupuestarias. La correcta selección de la alternativa nos llevará a determinar cual es el bien o servicio que se debe proporcionar a la población afectada por la problemática al igual que las acciones necesarias para poder otorgar los bienes o servicios. (SHCPa, 2010).



E) Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)¹

La Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados (SHCP, 2012) indica que la MIR es una herramienta de planeación estratégica que sintetiza la MML, y que de manera sencilla:

1. Establece el Objetivo de los programas, así como su alineación con los objetivos de la planeación nacional y estatal.
2. En ella se encuentran definidos cuáles serán los bienes y servicios que el programa entregara a la sociedad.
3. Establece indicadores para medir el grado de cumplimiento de los objetivos y metas esperados del programa y que son utilizados en la evaluación.
4. Establece los medios de verificación de la información necesaria para el cálculo de los indicadores.
5. Considera los factores externos que podrían afectar directamente el desempeño del programa con esto quedan identificados los riesgos.

La MIR está conformada por una matriz de cuatro por cuatro en la cual se encuentran cada uno de los elementos que la conforman. En ella encontremos en la primera columna: Fin, Propósito, Componentes y Actividades; en la segunda columna, Indicadores de desempeño; en la tercera, los medios de verificación y finalmente en la cuarta, los supuestos. El análisis y valoración de la MIR se realiza a través de dos aspectos: la Lógica Vertical y Horizontal.

Lógica Vertical

Según el ámbito de gubernamental de que se trate la MIR de los programas se deben alinear al Plan Estatal de Desarrollo cuando se trate de dependencias o programas de la Administración Pública Estatal.

¹ La Matriz de indicadores para resultados es un esquema que contiene el resumen de un proyecto o programa. Está basada en dos elementos principales, 1) la Lógica Vertical que relaciona las causa y los efectos que intervienen en un problema y corresponde a los cuatro niveles de objetivos (Fin, Propósito, Componentes, Actividades) y a la cuarta columna la de los Supuestos; 2) la Lógica Horizontal que vincula a cada uno de los niveles de objetivos con los elementos de medición Indicadores y Medios de Verificación (División de Planeación y Presupuesto, 2001). Estos elementos se desarrollan más adelante bajo la visión de la SHCP.



La Lógica vertical es aquella que asegura una completa correspondencia entre las acciones que se emprenden en el programa que se orienta para resolver un problema y por ende alcanzar determinados resultados. En la Lógica vertical intervienen dos columnas de la MIR: la del resumen narrativo y la de los supuestos (Aldunate E. Córdoba J., 2011).

En esta etapa es donde se requieren los resultados que se obtuvieron en cada una de las etapas de la MML, principalmente del Árbol de Objetivos pues de este elemento se toman los principales puntos para construir el resumen narrativo para cada nivel de objetivos.

El resumen narrativo corresponde a la primera columna de la MIR en la que se definen los objetivos del programa y responde las preguntas:

1. ¿Cuáles son los impactos a los que contribuye el programa, (FIN)?
2. ¿Qué resultados directos se obtienen al solucionar el problema mediante la implementación del programa, (PROPÓSITO)?
3. ¿Qué bienes o servicios entrega el programa, (COMPONENTES)?
4. ¿Cómo se producen estos bienes y servicios, (ACTIVIDADES)?

La sintaxis que se sigue para la elaboración del resumen narrativo para cada nivel de objetivos es (SHCP, 2010):

Fin	El que: contribuir a un objetivo superior	Mediante/ a través de	El cómo: la solución del problema
<i>Ejemplo</i>	Contribuir a la generación y ocupación de empleos mejor remunerados	Mediante	la disminución de la deserción en educación media superior
Propósito	Sujeto: población o área de enfoque	Verbo e presente	Complemento: resultado logrado
<i>Ejemplo</i>	Los jóvenes de familias de escasos recursos	Concluyen	La educación media superior
Componentes	Productos terminados o servicios proporcionados	Verbo en participio pasado	
<i>Ejemplo</i>	Apoyos a los jóvenes de escasos recursos para el pago de transporte	Entregados	
Actividades	Sustantivo derivado de un verbo	Complemento	



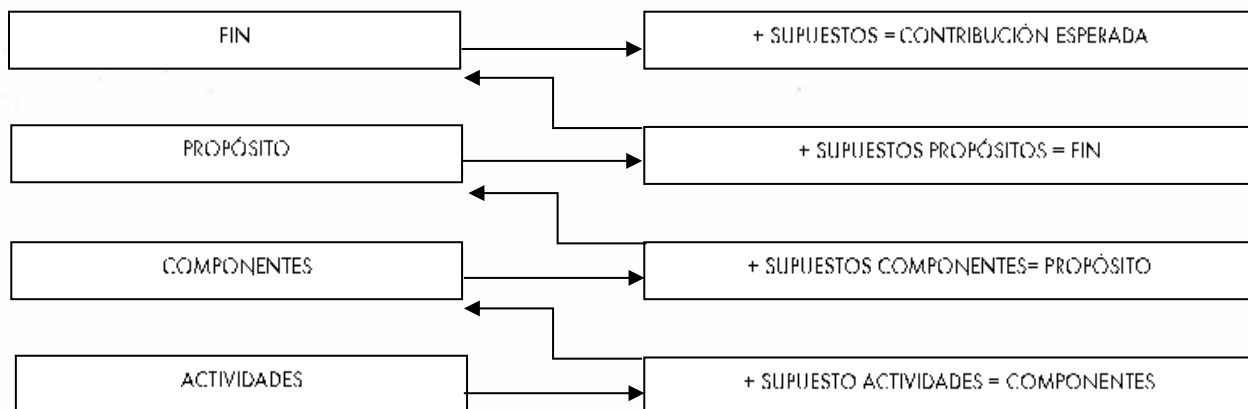
<i>Ejemplo</i>	Administración	Del padrón de beneficiarios
----------------	----------------	-----------------------------

Una vez que se ha terminado con la elaboración del resumen narrativo la Lógica Vertical continua con la incorporación a la MIR los SUPUESTOS, mismos que surgen de la identificación de los riesgos externos a los que se enfrenta el programa, estos al ser identificados permiten tener el panorama de lo que enfrentará el programa, estos riesgos al ser planteados de manera positiva se trasforman en los mencionados SUPUESTOS, es decir se supone que los riesgos no se presentan durante la ejecución del programa y por lo tanto este logra su FIN.

La lectura o interpretación de la Lógica Vertical de la MIR es de abajo hacia arriba y se realiza de la siguiente manera:

1. Si se cumplen las Actividades del programa y el Supuesto para este nivel de objetivo entonces se llega al Componente.
2. Si se cumplen los Componentes del programa y el supuesto para este nivel de objetivo entonces se llega al Propósito.
3. Si se cumplen los Propósito del programa y el supuesto para este nivel de objetivo entonces se llega al Fin.
4. Si se cumple el Fin del programa y el Supuesto para este nivel de objetivo

Esto se puede ilustrar de la siguiente manera:





Lógica Horizontal

La Lógica Horizontal vincula el resumen narrativo de cada uno de los objetivos con los indicadores que sean necesarios y suficientes para poder evaluar el grado de cumplimiento de las metas que previamente debieron ser definidas, así mismo cada indicador debe de contar con los medios de verificación mismos que deberán ser suficientes y necesarios para obtener la información sobre la estimación de los Indicadores.

En lo sucesivo, nos enfocaremos en las principales características de los indicadores del desempeño, y de los medios de verificación (Aldunate E. Córdoba J., 2011). La Secretaría de Hacienda y Crédito Público en su portal de internet define un indicador de desempeño como:

La expresión cuantitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas, que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros (cumplimiento de objetivos y metas establecidas), reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa, monitorear y evaluar sus resultados.

Entonces un indicador del desempeño se utiliza para conocer el grado de cumplimiento de los objetivos establecidos para cada programa público, éste indicador genera la información necesaria para el monitoreo y evaluación del programa, con la finalidad de apoyar la toma de decisiones en la asignación de los recursos.

Los indicadores de desempeño se dividen en dos tipos:

Indicador Estratégico: Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Pp. Contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos. Incluye a los indicadores de Fin, Propósito y aquellos de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque. Impacta de manera directa en la población o área de enfoque (SHCP, 2010).

Indicador de Gestión: Mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye los indicadores de Actividades y aquellos de Componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias (SHCP, 2010).



Derivado de esto el tipo de indicador que corresponde por nivel de objetivos de la MIR es el siguiente:

NIVEL DE OBJETIVO	TIPO DE INDICADOR
FIN	ESTRATÉGICO
PROPÓSITO	ESTRATÉGICO
COMPONENTE	ESTRATÉGICO (cuando considera la entrega de un bien o servicio que incida directamente en la población objetivo) DE GESTIÓN (cuando NO considera la entrega de un bien o servicio que incida directamente en la población objetivo).
ACTIVIDAD	GESTIÓN

FUENTE: SHCP, 2010.

Medios de Verificación

Para completar la lógica horizontal de la MIR es necesario incorporar los medios de verificación, es decir: la fuente de información donde se obtendrán los datos para poder estimar los indicadores. Estas fuentes de información deben ser públicas y de fácil acceso.

Las principales fuentes de información que se pueden utilizar son:

1. Estadísticas
2. Materiales publicados
3. Encuestas
4. Informes de auditoría
5. Anuarios estadísticos de cada Dependencia

La finalidad de incluir en la MIR los medios de verificación de cada indicador es para lograr una mayor calidad en la información que se obtiene de la misma y así poder tener una correcta evaluación de los logros del programa.



5.1 Alineación Estratégica

En primer lugar, cada ente debe tener claridad sobre la forma en que sus acciones se alinean y contribuyen a los logros planteados por el Gobierno Federal, a través del Plan Nacional de Desarrollo; por el Gobierno Estatal, a través del Plan Estatal de Desarrollo; así como los programas derivados en los distintos órdenes de gobierno, de manera que, su programa en conjunto con todos los esfuerzos contiguos, constituyan un camino seguro en torno a prioridades claras y estratégicas.

En este apartado se analiza el programa presupuestario “E036 – Educación Básica”, que ha implementado los Servicios Educativos de Quintana Roo para el ejercicio 2021, con el fin de identificar la lógica secuencial, la congruencia entre sus elementos y los resultados obtenidos.

Como parte de los trabajos de la presente evaluación, se presentan los hallazgos del análisis de los objetivos a cumplir por la MIR considerando la alineación que el programa guarda con su marco normativo (objetivos nacionales, sectoriales y estatales).

Tabla 01. Alineación a los Objetivos Nacionales y Estatales en el Programa Sectorial

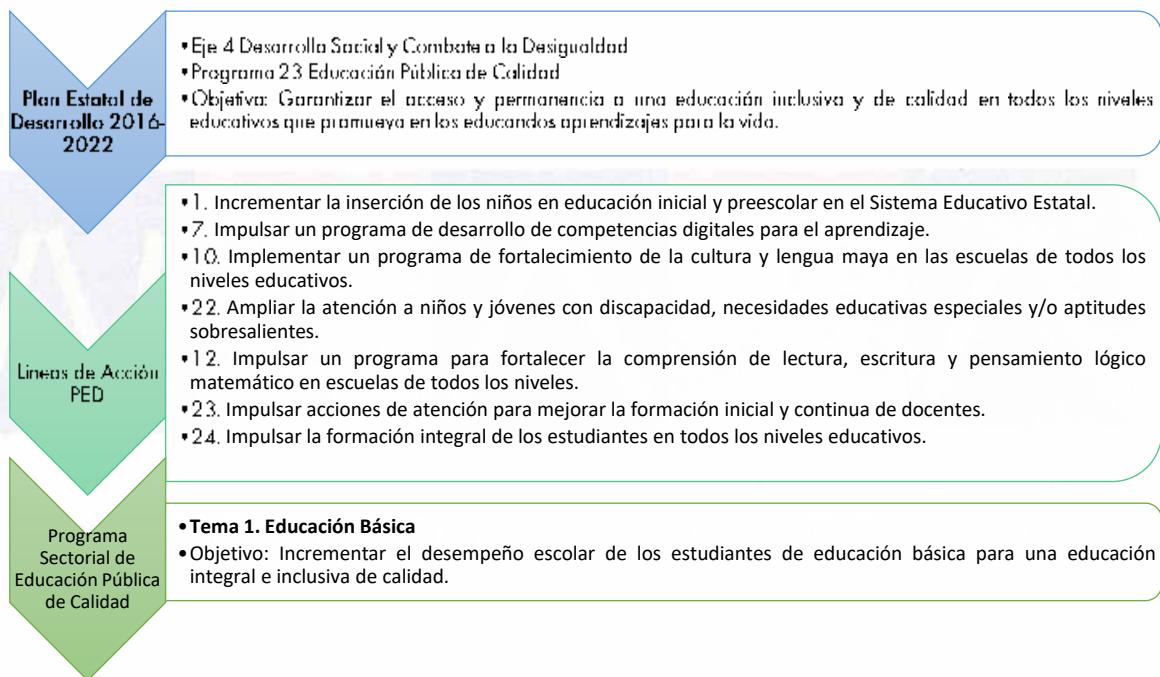
Planes y Programas	Federal	Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 Derecho a la Educación Programa Sectorial de Educación 2020-2024
	Estatal	Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022
		Plan Estratégico 2018-2022
	Sectorial	Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad
Ente	Programa Institucional de los Servicios Educativos de Quintana Roo	
Internacional (ONU)	Agenda 2030	

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo.



En la revisión de la normatividad vigente expuesta en la tabla anterior, se determina que el programa evaluado cuenta con una justificación clara de su existencia e instrumentación de los objetivos. Dentro de este marco, cabe mencionar que el Programa de Desarrollo del sector educativo presenta, dentro de la alineación al marco normativo, un Plan Estratégico 2018-2022, el cual no se presentó en la documentación entregada, ni se pudo ubicar en las fuentes oficiales electrónicas del Gobierno del Estado de Quintana Roo.

Figura 01. Alineación Estratégica del Programa Presupuestario



Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo, en los Formatos del Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.

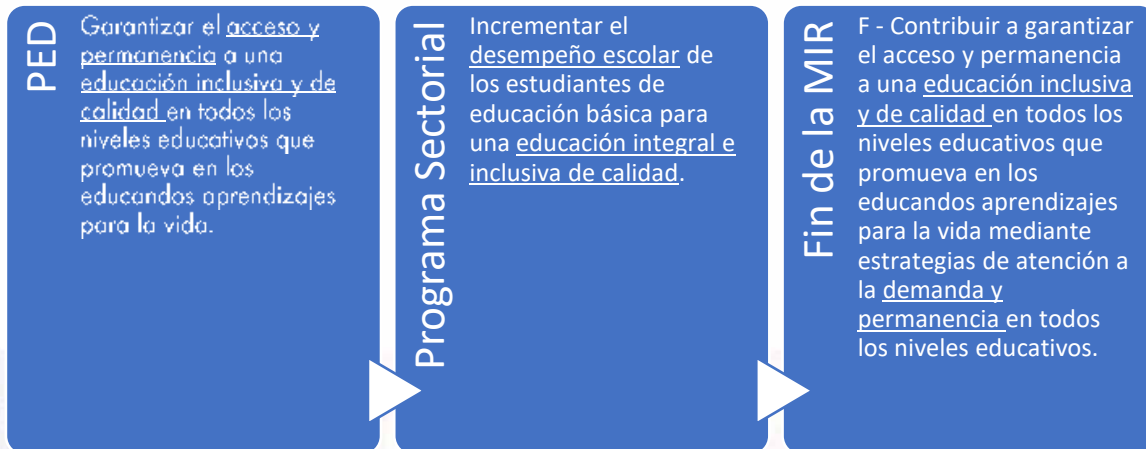
En los formatos entregados emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021, se identifica la alineación estatal correspondiente en los elementos de la Metodología de Marco Lógico, expuestos en la figura anterior. Se espera que, en lo sucesivo, en los datos generales del Programa Presupuestario (Pp) se puedan identificar claramente el eje y objetivo de la política pública del Plan Nacional de Desarrollo (PND) al cual está vinculado el Pp, el Programa Sectorial derivado del PND, así como el



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

objetivo sectorial, institucional, especial o regional al cual está vinculado el Programa presupuestario.

Figura 02 Vinculación PED, Programa Sectorial y Programa Presupuestario.



Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo.

Tanto el objetivo del Plan Estatal de Desarrollo, el objetivo sectorial al que se alinea el programa como el fin de la matriz confluyen en una educación integral, inclusiva y de calidad a través de la atención a la demanda y permanencia de los estudiantes. Se puede visualizar una clara congruencia en los objetivos establecidos de las acciones definidas en el programa presupuestario.

En un análisis profundo de la vinculación del marco normativo con los objetivos de todos los niveles de la Matriz de Indicadores para Resultados permite reconocer el gran esfuerzo por parte de la dependencia normativa de la Planeación Estatal para establecer un modelo de planeación estratégica y programación integral, que favorece la identificación clara de la vinculación e instrumentación de las políticas públicas definidas en los planes y programas estatales en la estructura de la MIR. Lo anteriormente expuesto, visualiza que hay una fundamentación estructurada para el programa, que permea en los tres niveles de gobierno.



5.2 Identificación y análisis del problema

Enseguida, se presenta una revisión de la realidad vislumbrada de la educación básica, objeto del programa presupuestario, en el estado que debió tener lugar en el inicio del trabajo de la planeación estratégica.

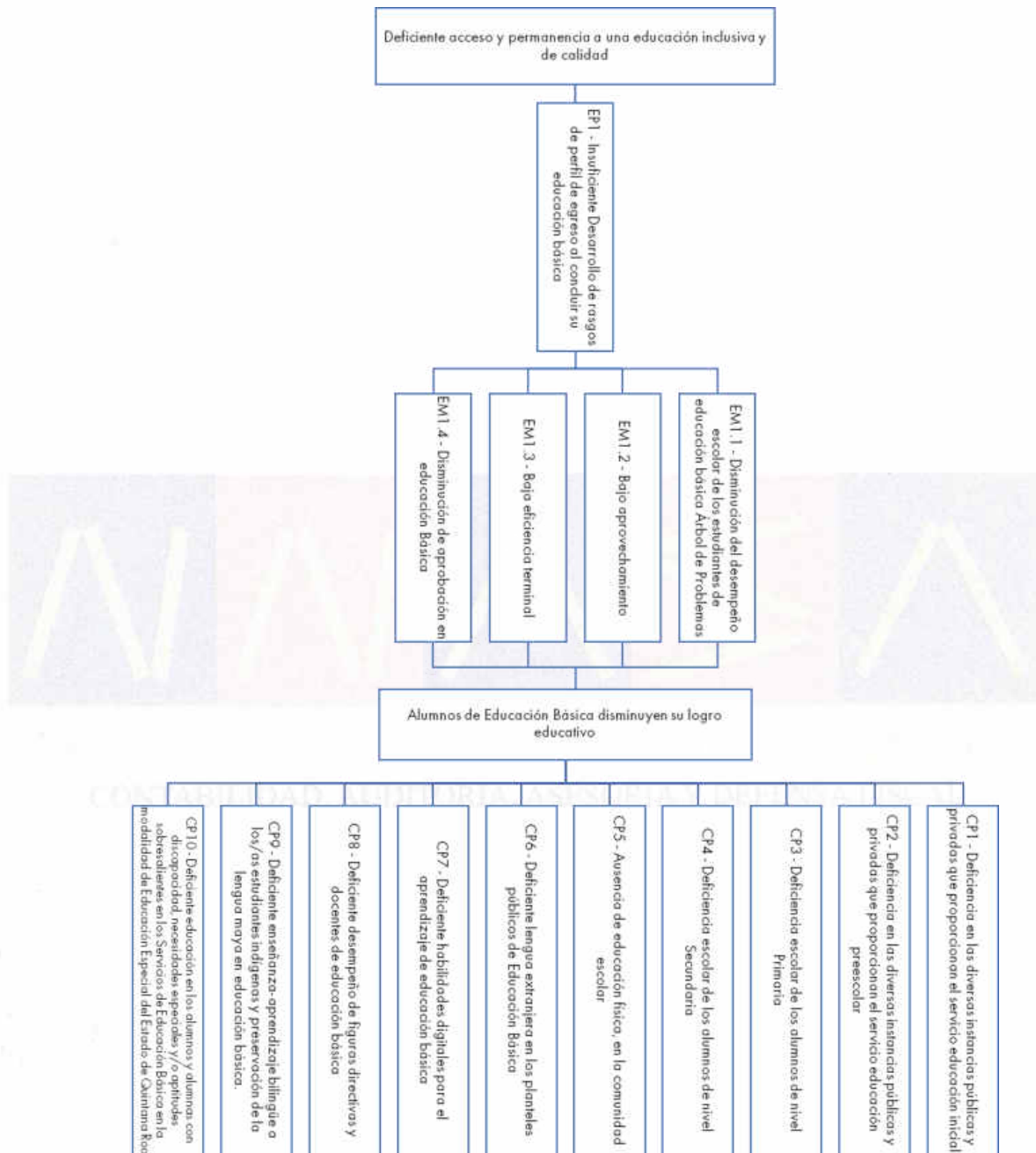
La Metodología de Marco Lógico (MML) establece que el primer paso para construir una Matriz de Indicadores para Resultados es la identificación y conceptualización del problema que se busca resolver. La herramienta indicada para ello es el árbol de problemas y objetivos, cuya construcción debe partir de los análisis o el diagnóstico realizados sobre el tema y que muestran evidencia empírica del problema. En este sentido, el Modelo Quintanarroense de la MML Inversa busca fundamentar un programa que ya ha sido implementado; de tal manera que refiere que se usarán los diagnósticos causales establecidos en el PED y los programas que de él se derivan, para elaborar el árbol de problemas, que será empalmado con el árbol de objetivos elaborado con los objetivos y líneas de acción de los mismos.

Por lo anterior expuesto, el diagnóstico perteneciente al Programa Sectorial y Programa Institucional debería ser el que permita tener un enfoque puntual al problema y/o necesidad de la realidad que da origen al programa presupuestario en cuestión. Bajo esta perspectiva, este diagnóstico es el origen y fundamento de la matriz de cada ejercicio fiscal del periodo de la administración actual. Los Servicios Educativos de Quintana Roo presentan un diagnóstico amplio en ambos documentos con información cuantitativa y cualitativa que permite tener un panorama claro de la situación de la Educación Básica en el Estado.

La información presentada no permite identificar que se haya realizado un Análisis de Involucrados que permita visibilizar a los actores relevantes en el problema principal, su capacidad de participación y la manera en que éstos se incorporan a la problemática y respectiva propuesta de solución.



Figura 03. Árbol de Problemas



Fuente: Elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados 2021, proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo en los formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.

Como se ha mencionado, el análisis del problema se realiza con base en los hallazgos de un diagnóstico previo, que contenga evidencia cuantitativa y cualitativa sobre el



problema y sus orígenes y consecuencias (causas que justifiquen un programa o proyecto). A pesar de que al concluir el diagnóstico en el Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad (así como en el Programa Institucional de los SEQ) se identifican algunos problemas y sus causas, éstos no son reflejados en el árbol de problemas del Programa Presupuestario, obteniendo como consecuencia un árbol horizontalmente amplio, pero con una escasa identificación de causas reales.

Figura 04. Árbol de Objetivos (Parte 1)



Fuente: Servicios Educativos de Quintana Roo, formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPRES 2021.



Figura 04. Árbol de Objetivos (Parte 2)



Fuente: Servicios Educativos de Quintana Roo, formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Figura 04. Árbol de Objetivos (Parte 3)



Fuente: Servicios Educativos de Quintana Roo, formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.



Figura 04. Árbol de Objetivos (Parte 4)



Fuente: Servicios Educativos de Quintana Roo, formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.

En ese mismo sentido, posterior a la definición del árbol de objetivos, se encuentra la detección y comparación de las posibles alternativas. De este modo, aunado a lo anterior expuesto, no permite identificar que se haya realizado un Análisis de Alternativas durante el proceso de planeación de solución de la problemática, ni otras herramientas de evaluación ex ante para la definición óptima del programa.

Después de la revisión de los árboles que fundamentan el problema, causas y bienes y servicios a generar para la solución del problema, se realizó un comparativo entre los medios del Árbol de Objetivos con los objetivos plasmadas a nivel componente y actividades de la MIR.



Tabla 02. Traslado de Árbol de Objetivos a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Medios	Resumen Narrativo de la MIR del Pps
Nivel I	Componentes:
MP1 - Atención Integral para niños en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación inicial, incrementada	C01 - Atención Integral para niños en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación inicial, incrementada
MP2 - Atención Integral para niños en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación preescolar, incrementada	C02 - Atención Integral para niños en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación preescolar, incrementada
MP3 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Primaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicos, didácticos y el uso eficaz de la jornada escolar.	C03 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Primaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicos, didácticos y el uso eficaz de la jornada escolar.
MP4 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Secundaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicos, didácticos y el uso eficaz de la jornada escolar.	C04 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Secundaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicos, didácticos y el uso eficaz de la jornada escolar.
MP5 - Estrategia de colaboración interinstitucional de educación física, para promover estilos de vida saludables, control de sobre peso, diabetes en la comunidad escolar	C05 - Estrategia de colaboración interinstitucional de educación física, para promover estilos de vida saludables, control de sobre peso, diabetes en la comunidad escolar implementada.
MP6 - Enseñanza del inglés como lengua extranjera en los planteles regulares públicos de Educación Básica, promovida	C06 - Enseñanza del inglés como lengua extranjera en los planteles públicos de Educación Básica, promovida
MP7 - Programa para impulsar el desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje implementado	C07 - Programa para impulsar el desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje implementado
MP8 - Programa de formación a los figuras educativas de educación básica pública fortalecidos	C08 - Figuras educativas de educación básica pública que reciben programas de formación de acuerdo a necesidades académicas
MP9 - Estrategias de enseñanza- aprendizaje bilingüe para garantizar la atención a los/as estudiantes indígenas y preservación de la lengua maya en educación básica, impulsadas	C09 - Estrategias de enseñanza- aprendizaje bilingüe para garantizar la atención a los/as estudiantes indígenas y preservación de la lengua maya en educación básica, Impulsadas
MP10 - Alumnos y alumnas con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidos/as en los Servicios de Educación Básica en la modalidad de Educación Especial del Estado de Quintana Roo.	C10 - Alumnos y alumnas con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidos/as en los Servicios de Educación Básica en la modalidad de Educación Especial del Estado de Quintana Roo.
Nivel II	Actividades:
MS1.1 - Capacitación a los agentes educativos de los Centros de Atención Infantil en relación a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.	C01.A01 - Capacitación a los agentes educativos de los Centros de Atención Infantil en relación a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.



Medios	Resumen Narrativo de la MIR del Pps
MS1.2 - Coordinación de actividades de Supervisión de los Centros de Atención Infantil incorporados	C01.A02 - Coordinación de actividades de supervisión de los Centros de Atención Infantil incorporados
MS1.3 - Coordinación de la atención del servicio que ofrecen los Centros de Atención Infantil Federalizados.	C01.A03 - Coordinación de la atención del servicio que ofrecen los Centros de Atención Infantil Federalizados.
	C01.A04 - Coordinación de actividades para el mejoramiento de las condiciones académicas y de infraestructura en los Centros de Atención de Educación Inicial.
MS2.1 - Coordinación de actividades para la capacitación a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.	C02.A01 - Coordinación de actividades para la capacitación a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.
MS2.2 - Coordinación de la supervisión de las actividades académicas y de gestión de las instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio	C02.A02 - Coordinación de la supervisión de las actividades académicas y de gestión de las instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio
MS2.3 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Preescolar públicos	C02.A03 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Preescolar públicos
MS2.4 - Coordinación de las acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua.	C02.A04 - Coordinación de las acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua.
MS3.1 - Capacitación a los directores de educación primaria de instituciones públicas en la Nueva Escuela Mexicana	C03.A01 - Capacitación a los directores de educación primaria de instituciones públicas
MS3.2 - Implementación de los Consejos Técnicos Escolares para mejorar el logro académico en las escuelas públicas de Educación Primaria.	C03.A02 - Implementación de los Consejos Técnicos Escolares para mejorar el logro académico en las escuelas públicas de Educación Primaria.
MS3.3 - Participación de los estudiantes seleccionados en la Olimpiada del Conocimiento Infantil.	C03.A03 - Participación de los estudiantes seleccionados en la Olimpiada del Conocimiento Infantil.
MS3.4 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Primaria públicos.	C03.A04 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Primaria públicos.
MS4.1 - Atención de alumnos de secundarias públicas en situación de rezago escolar a través de la implementación programas escolares de regularización.	C04.A01 - Atención de alumnos de secundarias públicas en situación de rezago escolar a través de la implementación programas escolares de regularización.
MS4.2 - Implementación de una estrategia que contribuya a elevar el desempeño educativo en las escuelas, a través de acciones de seguimiento y acompañamiento a los Consejos Técnicos de Zona y Escolares en secundarias públicas.	C04.A02 - Implementación de una estrategia que contribuya a elevar el desempeño educativo en las escuelas, a través de acciones de seguimiento y acompañamiento a los Consejos Técnicos de Zona y Escolares en secundarias públicas.



Medios	Resumen Narrativo de la MIR del Pps
MS4.3 - Coordinación las reuniones de seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal en Educación Secundaria.	C04.A03 - Coordinación de las reuniones de seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal en Educación Secundaria.
MS4.4 - Implementación de la asignatura de tecnología en las escuelas secundarias públicas generales, técnicas y telesecundarias del estado para fortalecer la formación integral de los alumnos.	C04.A04 - Implementación de la asignatura de tecnología en las escuelas secundarias públicas generales, técnicas y telesecundarias del estado para fortalecer la formación integral de los alumnos.
MS5.1 - Coordinación la capacitación al docente de Educación Física en los niveles de Preescolar y Primaria públicas sobre vida saludables.	C05.A01 - Coordinación de la capacitación al docente de Educación Física en los niveles de Preescolar y Primaria públicas sobre vida saludables.
MS5.2 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Primaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.	C05.A02 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Primaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.
MS5.3 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Secundaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.	C05.A03 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Secundaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.
MS5.4 - Certificación de alumnos y alumnas de 6to grado de primaria general e indígena y 3ro de secundaria general y técnica focalizados en el dominio del inglés.	
MS6.1 - Contratación de asesores externos especializados para la impartición del inglés en escuelas de preescolar y primaria.	C06.A01 - Contratación de asesores externos especializados para la impartición del inglés en escuelas de preescolar y primaria.
MS6.2 - Realización de visitas a los asesores externos especializados y docentes de inglés de las escuelas beneficiadas.	C06.A02 - Realización de visitas a los asesores externos especializados y docentes de inglés de las escuelas beneficiadas.
MS6.3 - Aplicación de una evaluación diagnóstica de competencia lingüística de alumnos y alumnas de 5to grado de primarias y 2do de secundaria públicas focalizadas.	C06.A03 - Aplicación de una evaluación diagnóstica de competencia lingüística de alumnos y alumnas de 5to grado de primarias y 2do de secundaria públicas focalizadas.
MS6.4 - Entrega de materiales didácticos complementarios a los asesores externos especializados en escuelas públicas de preescolar y primaria en las que se imparte inglés como lengua extranjera.	C06.A04 - Entrega de materiales didácticos complementarios a los asesores externos especializados en escuelas públicas de preescolar y primaria en las que se imparte inglés como lengua extranjera.
MS6.5 - Certificación de alumnos y alumnas de 6to grado de primaria general e indígena y 3ro de secundaria general y técnica focalizados en el dominio del inglés.	C06.A05 - Certificación de alumnos y alumnas de 6to grado de primaria general e indígena y 3ro de secundaria general y técnica focalizados en el dominio del inglés.
MS7.1 - Capacitación a figuras educativas a través de cursos, talleres y conferencias en habilidades digitales	C07.A01 - Capacitación a figuras educativas a través de cursos, talleres y conferencias en habilidades digitales
MS7.2 - Atención de los requerimientos relacionados con Tecnologías de la Información y Comunicación	C07.A02 - Asesoramiento de figuras educativas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC



Medios	Resumen Narrativo de la MIR del Pps
MS7.3 - Asesoramiento de figuras educativas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC	C07.A03 - Atención de los requerimientos relacionados con Tecnologías de la Información y Comunicación
MS8.1 - Coordinación de acciones de formación de figuras educativas de acuerdo a las necesidades académicas.	C08.A01 - Coordinación de acciones de formación de figuras educativas de acuerdo a las necesidades académicas.
MS8.2 - Acompañamiento a docentes de nuevo ingreso que requieren el programa de tutoría.	C08.A02 - Acompañamiento a docentes tutores y de nuevo ingreso que son beneficiados con el programa de Tutoría
MS8.3 - Seguimiento a través del Servicio de Asesoría y Acompañamiento a la Escuela en Educación Básica	C08.A03 - Acompañamiento a figuras educativas a través del Servicio de Asesoría y Acompañamiento a la Escuela (SAAE) en Educación Básica
	C08.A04 - Participación de figuras educativas en los programas de formación del PRODEP
MS9.1 - Elaboración y uso de materiales bilingües en lengua maya y español para fortalecer la enseñanza-aprendizaje de los/as alumnos(as) de educación primaria indígena.	C09.A01 - Elaboración y uso de materiales bilingües en lengua maya y español para fortalecer la enseñanza-aprendizaje de los/as alumnos(as) de educación primaria indígena.
MS9.2 - Preservación de la lengua materna en las escuelas de educación indígena impulsando actividades académicas.	C09.A02 - Preservación de la lengua materna en las escuelas de educación indígena impulsando actividades académicas.
MS9.3 - Adquisición de material didáctico para fortalecer las acciones de las figuras educativas de la modalidad de indígena.	C09.A03 - Adquisición de material didáctico para fortalecer las acciones de las figuras educativas de la modalidad de indígena.
MS9.4 - Fortalecimiento de las acciones para la certificación de docentes en lengua maya	
MS10.1 - Fortalecimiento al servicio escolarizado de Educación Especial en el Centro de Atención Múltiple (CAM) para mejorar la atención de alumnos y alumnas con discapacidad que enfrentan barreras para el aprendizaje y la participación.	C10.A01 - Fortalecimiento al servicio escolarizado de Educación Especial en el Centro de Atención Múltiple (CAM) para mejorar la atención de alumnos y alumnas con discapacidad que enfrentan barreras para el aprendizaje y la participación.
MS10.2 - Fortalecimiento al Servicio de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) para mejorar la atención de alumnos y alumnas que enfrentan barreras para el aprendizaje y la participación	C10.A02 - Fortalecimiento al Servicio de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) para mejorar la atención de alumnos y alumnas que enfrentan barreras para el aprendizaje y la participación.
MS10.3 - Implementación de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento a beneficio de los servicios públicos de Educación Especial en el Estado.	C10.A03 - Implementación de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento a beneficio de los servicios públicos de Educación Especial en el Estado.

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por los Servicios Educativos de Quintana Roo, formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.

Los siguientes medios no fueron trasladados a la MIR:



- MS5.4 - Certificación de alumnos y alumnas de 6to grado de primaria general e indígena y 3ro de secundaria general y técnica focalizados en el dominio del inglés.
- MS9.4 - Fortalecimiento de las acciones para la certificación de docentes en lengua maya.

Las siguientes actividades no fueron identificadas en el árbol de problema

- C01.A04 - Coordinación de actividades para el mejoramiento de las condiciones académicas y de infraestructura en los Centros de Atención de Educación Inicial.
- C08.A04 - Participación de figuras educativas en los programas de formación del PRODEP

Con excepción de los antes mencionados, hay una vinculación entre el resto de medios y objetivos de la MIR, aunque esto se palpa como consecuencia del Modelo Quintanarroense de la MML Inversa. Si bien este modelo estatal define lineamientos para el cumplimiento de las etapas de planeación, programación y presupuestario para los Programas Presupuestarios estatales; lo anterior, no exime del uso de las herramientas que brinda la Metodología de Marco Lógico para la exploración de todas las causales de nuestro problema principal para una visualización integral de la situación en el Estado y de los medios, incluyendo aquellos transversales o externos a ejecutor que podrían contribuir a logros más sólidos.

5.3 Análisis de la matriz de indicadores para resultados

El programa presupuestario E036 - Educación Básica está compuesto de una Matriz de cincuenta y dos indicadores, distribuidos en un Fin, un Propósito, diez Componentes y cuarenta Actividades. Ésta se presenta a continuación para posteriormente detallar el análisis de la misma.

Tabla 03. Matriz 4 x 4 de la Matriz de Indicadores para Resultados E036 - Educación Básica.

Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	F - Contribuir a	PED2311 - Tasa de	SNIE, SEP	La población del Estado



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	garantizar el acceso y permanencia a una educación inclusiva y de calidad en todos los niveles educativos que promueva en los educandos aprendizajes para la vida mediante estrategias de atención a la demanda y permanencia en todos los niveles educativos.	cobertura estatal de Educación básica		obtiene una educación integral de calidad que les permita progreso individual y colectivamente.
Propósito	P - Los alumnos de educación básica reciben una educación integral e inclusiva de calidad.	1101101 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español 1101102 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas 1101103 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español 1101104 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas	Sistema de Control Escolar de Educación Básica, SICEEB, Secretaría de Educación de Quintana Roo, SEQ.	Los alumnos de educación básica mejoran su nivel de logro académico.
Componente 1	C01 - Atención Integral para niños en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación inicial, incrementada	C01101 - Porcentaje de infantes de 0 a 3 años inscritos en las diversas instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas.	Estadística 911, anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-verificacion-de-la-planeacion-anual	Los agentes educativos desempeñan sus funciones de acuerdo a los lineamientos establecidos.
Actividad 1.1	C01.A01 -	C01A01101 -	Estadística 911, anual,	Los agentes educativos



Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	Capacitación a los agentes educativos de los Centros de Atención Infantil en relación a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.	Porcentaje de agentes educativos capacitados de acuerdo a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.	https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	desempeñan sus funciones de acuerdo a los lineamientos establecidos.
Actividad 1.2	C01.A02 - Coordinación de actividades de supervisión de los Centros de Atención Infantil incorporados	C01A02I01 - Porcentaje de Centros de Atención Infantil supervisados que cumplen con las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales establecidos.	Reportes de Seguimiento, Dirección de Educación Preescolar. Trimestral. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Los centros de educación infantil cumplen con las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.
Actividad 1.3	C01.A03 - Coordinación de la atención del servicio que ofrecen los Centros de Atención Infantil Federalizados.	C01A03I01 - Porcentaje de infantes inscritos en los Centros de Atención Infantil oficiales.	Formato 911, anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Los infantes inscritos asisten regularmente a recibir los servicios asistencial y pedagógica que ofrecen los Centros de Atención Infantil oficiales.
Actividad 1.4	C01.A04 - Coordinación de actividades para el mejoramiento de las condiciones académicas y de infraestructura en los Centros de Atención de Educación Inicial.	C01A04I01 - Porcentaje de coordinación de actividades	No se cuenta con información, indicador presentado a partir del Trimestre 2	No se cuenta con información, indicador presentado a partir del Trimestre 2
Componente 2	C02 - Atención Integral para niños en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación preescolar, incrementada	C02I01 - Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso de escuelas públicas, incorporadas y con convenio respecto del año anterior	Estadística 911, Dirección de Planeación, anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Los padres de familia de los niños de 3 a 5 años, los inscriben a los servicios de Educación Preescolar.
Actividad 2.1	C02.A01 - Coordinación de actividades para la capacitación a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.	C02A01I01 - Porcentaje de actividades de coordinación de la capacitación realizadas a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.	Minutas de reuniones de trabajo, oficinas de gestión e informes de capacitaciones. Dirección de Educación Preescolar. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Las figuras educativas tienen disposición para capacitarse en los campos de formación del nivel de Preescolar.
Actividad 2.2	C02.A02 - Coordinación de la supervisión de las actividades académicas y de gestión de las	C02A02I01 - Porcentaje de actividades de supervisión a instituciones de nivel Preescolar públicas,	Programa Escalar de Mejora Continua. Avance del Programa. Dirección de Educación Preescolar. Trimestral. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Las instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio supervisadas, cumplen con los lineamientos oficiales establecidos por la Secretaría



Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio	incorporadas y con convenio, que cumplen con los lineamientos oficiales establecidos por la Secretaría de Educación Pública realizadas.	planeacion-anual	de Educación Pública.
Actividad 2.3	C02.A03 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Preescolar públicas	C02A03I01 - Porcentaje de escuelas de educación preescolar atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.	Minutas de Trabajo Dirección de Educación Preescolar. Trimestral. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Las escuelas de educación Preescolar públicas que requieren apoyo técnico la solicitan.
Actividad 2.4	C02.A04 - Coordinación de las acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua.	C02A04I01 - Porcentaje de acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua realizadas.	Informe de Seguimiento. Dirección de Educación Preescolar. Trimestral. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Los Docentes participan en los Consejos Técnicos Escolares.
Componente 3	C03 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Primaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicos, didácticas y el uso eficaz de la jornada escolar.	C03I01 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de Educación Primaria general de instituciones públicas, que obtienen un promedio escolar por lo menos de ocho en el ciclo escolar.	Reporte del Sistema Integral de Control Escolar de Educación Básica (SICIEEB). Anual. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Las figuras educativas aplican las herramientas y las estrategias didácticas.
Actividad 3.1	C03.A01 - Capacitación a los directores de educación primaria de instituciones públicas	C03A01I01 - Porcentaje de directores de educación primaria de instituciones públicas capacitados	Informes de capacitación. Dirección de Educación Primaria. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Los directores aplican las estrategias adquiridas.
Actividad 3.2	C03.A02 - Implementación de los Consejos Técnicos Escolares para mejorar el logro académico en las escuelas públicas de Educación Primaria.	C03A02I01 - Porcentaje de escuelas de educación Primaria focalizadas que mejoran sus resultados de logro académico al finalizar el ciclo escolar 2020-2021.	Informes de resultados de logro académico de las escuelas de educación primaria. Anual. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Los Docentes participan en los Consejos Técnicos Escolares.
Actividad 3.3	C03.A03 - Participación de los estudiantes seleccionados en la Olimpiada del	C03A03I01 - Porcentaje máximo de aciertos obtenidos en la prueba estatal para la selección de	Base de datos de los resultados de la prueba estatal con porcentaje de aciertos. Anual. https://qroo.gob.mx/seq/medio-sdeverificacionde-la-planeacion-anual	Los alumnos de sexto grado de Educación Primaria participan en la Olimpiada de Conocimientos Infantil (OCI) y cumplen con los requisitos



Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución			1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo	
Programa Presupuestario			E036 - Educación Básica	
Unidad Responsable del Programa Presupuestario			1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica	
Matriz de Indicadores para Resultados			E036 - Educación Básica	
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	Conocimiento Infantil.	participantes.	planeacion-anual	requeridos.
Actividad 3.4	C03.A04 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Primaria públicos.	C03A04I01 - Porcentaje de escuelas de educación primaria atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.	Informe de Acuerdos de la Mesa Técnica en Educación Primaria (minuta de acuerdos) trimestral, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Los integrantes de la mesa técnica se reúnen y toman acuerdos.
Componente 4	C04 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Secundaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicas, didácticas y el uso eficaz de la jornada escolar.	C04I01 - Porcentaje de alumnos de secundaria de instituciones públicas, que obtiene un promedio escolar de más de siete en el ciclo escolar.	Formato 911, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas incorporan las estrategias didácticas a su práctica docente.
Actividad 4.1	C04.A01 - Atención de alumnos de secundarias públicas en situación de rezago escolar a través de la implementación programas escolares de regularización.	C04A01I01 - Porcentaje de alumnos de secundarias públicas que participan en programas de regularización para elevar su aprovechamiento escolar	Control escolar, Dirección de Educación Secundaria, semestral, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Los alumnos en situación de rezago escolar de secundarias públicas participan de manera activa en los programas escolares de regularización.
Actividad 4.2	C04.A02 - Implementación de una estrategia que contribuya a elevar el desempeño educativo en las escuelas, a través de acciones de seguimiento y acompañamiento a los Consejos Técnicos de Zona y Escolares en secundarias públicas.	C04A02I01 - Porcentaje de informes de los Consejos Técnicos de Zona y Consejos Técnicos Escolares.	Integración de Informes de seguimiento y acompañamiento de los Consejos Técnicos de Zona y los Consejos Técnicos Escolares. https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas cumplen con las acuerdos tomados en los Consejos Técnicos de Zona y técnicos escolares y evalúan permanentemente su Programa Escolar de Mejora Continua.
Actividad 4.3	C04.A03 - Coordinación de las reuniones de seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal en Educación Secundaria.	C04A03I01 - Porcentaje de reuniones de seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal.	Informe de reunión realizada, Mesa Técnica en Educación Secundaria (minuta de acuerdos) Bimestral. https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Los integrantes de la mesa técnica asumen con responsabilidad su función en beneficio de las escuelas, sesionando, tomando acuerdos y aplicando las estrategias definidas.
Actividad 4.4	C04.A04 - Implementación de la asignatura de tecnología en las escuelas secundarias públicas generales, técnicas y	C04A04I01 - Porcentaje de escuelas públicas generales, técnicas y telesecundarias que implementan la asignatura de	Informe elaborado por el área correspondiente. Dirección de Secundarias. SEQ. https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Los alumnos aprovechan la formación tecnológica brindada en los planteles para fortalecer sus conocimientos, habilidades y actitudes.



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	telesecundarias del estado para fortalecer la formación integral de los alumnos.	tecnología		
Componente 5	C05 - Estrategia de colaboración interinstitucional de educación física, para promover estilos de vida saludables, control de sobre peso, diabetes en la comunidad escolar implementada.	C05I01 - Porcentaje de alumnado de los niveles de preescolar y primaria de escuelas públicas en el estado atendidas.	Estadísticas continuas Formato 911, SEQ Dirección de Planeación a fin de ciclo del año. https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Los alumnos participan activamente en las actividades de Educación Física.
Actividad 5.1	C05.A01 - Coordinación de la capacitación al docente de Educación Física en los niveles de Preescolar y Primaria públicas sobre vida saludable.	C05A01I01 - Porcentaje de actividades de coordinación de los cursos a los docentes de Educación Física capacitados de Manera Inclusiva de los Niveles de Preescolar y Primaria en organización Completa en el Estado.	Reporte de listas de Asistencia, memoria gráfica, convocatoria, entrega de constancias a los docentes, Anual. https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	El personal docente de educación física aplica los conocimientos en las secciones en horas de clases en las escuelas Públicas.
Actividad 5.2	C05.A02 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Primaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.	C05A02I01 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en nivel primaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	Listado de Alumnos que participan en las disciplinas de deportes, Inscripción de Alumnos, Fotografías, Solicitud de oficios de recursos y memorias (Fotografías, cédulas de inscripción, cartas respansivas) anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Los alumnos participan en los Juegos Deportivos Nacionales.
Actividad 5.3	C05.A03 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Secundaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.	C05A03I01 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en el nivel secundaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	Listado de Alumnos que participan en las disciplinas de deportes, Inscripción de Alumnos, Fotografías, Solicitud de oficios de recursos y memorias (Fotografías, cédulas de inscripción, cartas respansivas) anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Los alumnos participan en los Juegos Deportivos Nacionales.
Componente 6	C06 - Enseñanza del inglés como lengua extranjera en los planteles públicas de Educación Básica, primaria	C06I01 - Porcentajes de escuelas que imparten inglés como una lengua extranjera.	Padrón de Escuelas Beneficiarias, Coordinación Estatal de Inglés, anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Existen suficientes asesores externos especializados interesados para impartir inglés como lengua extranjera en las escuelas focalizadas.
Actividad 6.1	C06.A01 - Contratación de asesores externos	C06A01I01 - Porcentaje de asesores externos	Base de Datos de asesores externos especializados contratados, anual,	Se cuentan con asesores externos especializados que cuentan con el perfil para



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	especializados para la impartición del inglés en escuelas de preescolar y primaria.	especializados contratados para impartir inglés como lengua extranjera.	https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	atender las escuelas focalizadas.
Actividad 6.2	C06.A02 - Realización de visitas a los asesores externos especializados y docentes de inglés de las escuelas beneficiadas.	C06A02I01 - Porcentaje de visitas realizadas	Informe trimestral de visitas de asesoría, acompañamientos y seguimiento, trimestral, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Se encuentra al/la asesor/a externo/a especializado/a y/o docente de inglés en sus funciones.
Actividad 6.3	C06.A03 - Aplicación de una evaluación diagnóstica de competencia lingüística de alumnos y alumnas de 5to grado de primarias y 2do de secundaria públicas focalizadas.	C06A03I01 - Porcentaje de alumnos y alumnas de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales que obtienen un nivel en la evaluación diagnóstica	Reporte de resultados de la Evaluación, trimestral, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Los alumnos evaluados aprueban la evaluación diagnóstica.
Actividad 6.4	C06.A04 - Entrega de materiales didácticos complementarios a los asesores externos especializados en escuelas públicas de preescolar y primaria en las que se imparte inglés como lengua extranjera.	C06A04I01 - Porcentaje de asesores externos especializados beneficiados con el material proporcionado.	Informe de entrega de material, anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Los asesores externos especializados utilizan los materiales a nivel áulico.
Actividad 6.5	C06.A05 - Certificación de alumnas y alumnos de 6to grado de primaria general e indígena y 3to de secundaria general y técnica focalizados en el dominio del inglés.	C06A05I01 - Porcentaje de alumnos certificados	Informe de certificación del material realizado, anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Los alumnos obtienen certificación.
Componente 7	C07 - Programa para impulsar el desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje implementado	C07I01 - Porcentaje de figuras educativas de educación básica pública que participan en el programa de desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje	Reporte final del programa de Desarrollo de Habilidades Digitales generado por la Dirección de Sistemas y Telecomunicaciones. https://qroo.gob.mx/seq	Las figuras educativas se interesan en desarrollar sus habilidades digitales, las autoridades educativas promueven y brindan las facilidades para que los docentes participen en el programa.
Actividad 7.1	C07.A01 - Capacitación a figuras educativas a través de cursos, talleres y conferencias en	C07A01I01 - Porcentaje de figuras educativas capacitadas	Listas de asistencia a cursos y talleres. Dirección de Sistemas y Telecomunicaciones, https://qroo.gob.mx/seq/medio-s-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas se interesan en desarrollar sus habilidades digitales.



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución			1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo	
Programa Presupuestario			E036 - Educación Básica	
Unidad Responsable del Programa Presupuestario			1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica	
Matriz de Indicadores para Resultados			E036 - Educación Básica	
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Actividad 7.2	C07.A02 - Asesoramiento de figuras educativas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC	C07A02I01 - Porcentaje de figuras educativas asesoradas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC	Bitácora de tutoría y asesorías. Dirección de Sistemas y Telecomunicaciones, https://qroo.gob.mx/saq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas se interesan en desarrollar sus habilidades digitales, las autoridades educativas promueven y brindan las facilidades para que los docentes participen en el programa.
Actividad 7.3	C07.A03 - Atención de los requerimientos relacionados con Tecnologías de la Información y Comunicación	C07A03I01 - Porcentaje de requerimientos en TIC atendidos	Concentrada de Servicios TIC atendidos. Fuente: Sistema de Control de Servicios Informáticos. Dirección de Sistemas y Telecomunicaciones.	Las figuras educativas reportan incidencias y requerimientos relacionados con Tecnologías de la Información y Comunicación.
Componente 8	C08 - Figuras educativas de educación básica pública que reciben programas de formación de acuerdo a necesidades académicas	C08I01 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen los procesos de formación	Informe cuantitativo del programa de formación, semestral. https://qroo.gob.mx/saq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas asisten a los diferentes programas de formación y seguimientos otorgados.
Actividad 8.1	C08.A01 - Coordinación de acciones de formación de figuras educativas de acuerdo a las necesidades académicas.	C08A01I01 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen sus cursos del Programa de Formación Continua impartido por la Entidad	Informe cuantitativo de los docentes que reciben asesoría, anual. https://qroo.gob.mx/saq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas se inscriben y concluyen los programas de formación que se ofrecen.
Actividad 8.2	C08.A02 - Acompañamiento a docentes tutores y de nuevo ingreso que son beneficiados con el programa de Tutoría	C08A02I01 - Porcentaje de docentes que son beneficiados con el programa de Tutoría.	Informe cuantitativo de los docentes que reciben asesoría, anual. https://qroo.gob.mx/saq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Los docentes cumplen en tiempo y forma con todas las actividades programas en tutoría.
Actividad 8.3	C08.A03 - Acompañamiento a figuras educativas a través del Servicio de Asesoría y Acompañamiento a la Escuela (SAAE) en Educación Básica	C08A03I01 - Porcentaje de figuras educativas que recibieron acompañamiento a través del servicio de asesoría y Acompañamiento a la Escuela con programas de formación.	Informe de acciones realizadas, Dirección de Formación y Desarrollo Profesional, anual, https://qroo.gob.mx/saq/medio-s-deverificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas aplican su Programa de acuerdo al Servicio de Asesoría y Acompañamiento en Educación Básica.
Actividad 8.4	C08.A04 - Participación de figuras educativas en los programas de formación del PRODEP	C08A04I01 - Porcentaje de figuras educativas que participan en los programas de formación del PRODEP tipo básica	No se cuenta con información, indicador presentada a partir del Trimestre 2	
Componente 9	C09 - Estrategias de enseñanza-aprendizaje bilingüe	C09I01 - Porcentaje de alumnos de primaria indígena	Estadística 911, anual.	Los niños y niñas de comunidades indígenas asisten a la escuela



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	para garantizar la atención a los/as estudiantes indígenas y preservación de la lengua maya en educación básica, impulsadas	con promedio igual o mayor a 7.0		
Actividad 9.1	C09.A01 - Elaboración y uso de materiales bilingües en lengua maya y español para fortalecer la enseñanza-aprendizaje de los/as alumnos(as) de educación primaria indígena.	C09A01I01 - Porcentaje de escuelas beneficiadas con la elaboración de materiales en lengua maya y español	Informes de Actividades, trámites de adquisición, salidas de almacén, recibos de entrega de materiales a Educación Indígena, Anual, Dirección de Educación Primaria	Los alumnos fortalecen su aprendizaje al utilizar los materiales proporcionados.
Actividad 9.2	C09.A02 - Preservación de la lengua materna en las escuelas de educación indígena impulsando actividades académicas.	C09A02I01 - Porcentajes de escuelas de educación básica indígena beneficiadas con actividades académicas.	Invitaciones, listas de asistencia y fotos. Anual	Las escuelas de Educación Indígena fortalecen la lengua materna a través de Actividades Académicas.
Actividad 9.3	C09.A03 - Adquisición de material didáctico para fortalecer las acciones de las figuras educativas de la modalidad de indígena.	C09A03I01 - Porcentaje de Figuras Educativas, beneficiadas con material educativo	Oficio de solicitud, salidas de almacén y recibos. Anual, https://qroo.gob.mx/seq/medio-de-verificacion-de-la-planeacion-anual	Las figuras educativas emplean el material adecuadamente para el desarrollo de sus actividades.
Componente 10	C10 - Alumnos y alumnas con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidos/as en los Servicios de Educación Básica en la modalidad de Educación Especial del Estado de Quintana Roo.	C010I01 - Tasa de variación anual de alumnos y alumnas de Educación Especial del Estado de Quintana Roo con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidas.	Estadística 911, anual.	Escuelas de Educación Básica realizan acciones que contribuyen a disminuir las barreras para el aprendizaje y la participación, para una atención inclusiva de la población con discapacidad, dificultades severas y aptitudes sobresalientes.
Actividad 10.1	C10.A01 - Fortalecimiento al servicio escolarizado de Educación Especial en el Centro de Atención Múltiple (CAM) para mejorar la atención de alumnos y alumnas con discapacidad que enfrentan	C010A01I01 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos en los Centros de Atención Múltiple (CAM) en el Estado.	Estadística 911, Dirección de Educación Primaria, Anual.	Los padres de familia de los niños y niñas con alguna discapacidad inscriben a sus hijos a los servicios de educación especial (CAM)



Datos de Identificación del Programa Presupuestario				
Institución		1301 - Servicios Educativos de Quintana Roo		
Programa Presupuestario		E036 - Educación Básica		
Unidad Responsable del Programa Presupuestario		1301-2207 - Despacho de la Coordinación General de Educación Básica		
Matriz de Indicadores para Resultados		E036 - Educación Básica		
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	barreras para el aprendizaje y la participación.			
Actividad 10.2	C10.A02 - Fortalecimiento al Servicio de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) para mejorar la atención de alumnos y alumnas que enfrentan barreras para el aprendizaje y la participación.	C010A02101 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER).	Estadística 911, anual.	Los alumnos y alumnas con alguna discapacidad, aptitud sobresaliente o barrera para el aprendizaje y la participación, aprovechan los apoyos brindados por las Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) en el Estado, logrando la inclusión en el servicio regular.
Actividad 10.3	C10.A03 - Implementación de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento a beneficio de los servicios públicos de Educación Especial en el Estado.	C010A03101 - Porcentaje de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento realizadas a beneficio de los servicios de educación especial en el Estado.	Minutos de trabajo, informes, oficios de comisión, fotografías, agendas de trabajo, fichas técnicas, resumen de la actividad, constancias, listas de asistencia, anual.	Los servicios de educación especial se benefician periódicamente con acciones de fortalecimiento como capacitaciones, reuniones, supervisores, eventos y otras actividades.

Fuente: Servicios Educativos de Quintana Roo

Cabe mencionar que de las Actividades 1.4 y 8.4, se encontró únicamente en los formatos evaluatorios programáticos, por lo que no se cuenta con toda la información que permita analizarlo adecuadamente. No hay presencia de estos indicadores en el diseño inicial ni modificatorio de la MIR.

El Programa Presupuestario E036 - Educación Básica tiene integrado en su totalidad la Matriz de Marco Lógico, es decir cuenta con todos los elementos requeridos. A continuación, se presentan los hallazgos sobre su diseño.



Tabla 04. Análisis y Valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados E036 - Educación Básica.

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	Adecuado	Si bien el indicador establecido mide la atención a la demanda de la educación básica en Quintana Roo, no se mide la permanencia de los mismos, tal como lo establece en el resumen narrativo del Fin.	Se recomienda precisar más referencias del medio de verificación, información, pues este debe proporcionar la información necesaria para que cualquier persona pueda tener acceso a los datos.	Pertinente
Propósito	Adecuado	Pertinente	Incluir en el medio de verificación el nombre de la fuente de la información.	Pertinente
		Pertinente		
		Pertinente		
		Pertinente		
Componente 1	Adecuado	Pertinente	Incluir el Área responsable de la información, y en este caso, si es posible, denominar la sección donde se ubicará la información al ser un documento muy extenso.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 1.1	Adecuado	Pertinente	Incluir el Área responsable de la información, y en este caso, si es posible, denominar la sección donde se ubicará la información al ser un documento muy extenso.	
Actividad 1.2	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o la "Supervisión". En este caso, la coordinación es una tarea para asegurar que se dé la	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	supervisión. Aunado a esto, lo que se mide en el indicador establecido es la supervisión.			
Actividad 1.3	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o la "Atención".	Pertinente	Incluir el Área responsable de la información, y en este caso, si es posible, denominar la sección donde se ubicará la información al ser un documento muy extenso.	Pertinente
Actividad 1.4	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o el "Mejoramiento".	No se cuenta con la información suficiente para evaluarlo.	Información no disponible	Información no disponible
Componente 2	Adecuado	Pertinente	Pertinente	El supuesto no asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 2.1	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o la "Capacitación". La coordinación es una tarea necesaria para el cumplimiento de la Capacitación.	Pertinente	No adecuada. Es muy ambiguo medir las actividades para coordinar algo, ya que no se define claramente que tipo de actividades son.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 2.2	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o la "Supervisión".	Pertinente	Pertinente	
Actividad 2.3	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la	Pertinente	Pertinente, sólo si en las minutas se presenta un concentrado del dato necesario para el cálculo	



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	actividad es la "Coordinación" o la "Implementación ...".		del indicador y éstas se generan en la periodicidad indicada en el indicador.	
Actividad 2.4	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o el "Acompañamiento".	Pertinente	Pertinente, sin embargo, en el medio de verificación presentado no se encuentran los datos para el cálculo del indicador.	
Componente 3	Adecuado	Pertinente	Incluir en el medio de verificación el nombre de la fuente de la información, en este caso, el nombre del Reporte. El medio de verificación presentado no corresponde al indicador.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 3.1	Adecuado	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 3.2	Adecuado	Pertinente	Pertinente (El medio de verificación de la página URL no coincide con el definido y entregado a este ente)	
Actividad 3.3	Adecuado	Pertinente	Pertinente, incongruencia del medio de verificación con la página e información entregada.	Pertinente
Actividad 3.4	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o la "Implementación ...".	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Componente 4	Adecuado	Pertinente	Incluir en el Área responsable de la información y la sección del Formato 911 donde encontrar la información.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 4.1	Adecuado	Pertinente	Incluir en el medio de verificación el nombre de la fuente de la información.	Pertinente
Actividad	Adecuado	Pertinente	No adecuado, se debe	El supuesto no es



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
4.2			ubicar/generar un concentrado de los informes generados, no los informes mismos.	externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 4.3	Adecuado	Pertinente	No adecuado, se debe ubicar/generar un concentrado de las reuniones, no los informes de las mismas.	
Actividad 4.4	Adecuado	Pertinente	Pertinente, no se ubicó el medio de verificación en la página ni en la documentación entregada.	Pertinente
Componente 5	Adecuado	Pertinente	Incluir la sección del Formato 911 donde encontrar la información, al ser un documento extenso.	Pertinente, aunque podrían ser más relevante a que los alumnos adopten los estilos de vida referidos.
Actividad 5.1	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o la "Capacitación".	No es claro	No adecuado. No contienen los metadatos para alimentar el indicador.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 5.2	Adecuado	Pertinente	No adecuado. No contienen los metadatos para alimentar el indicador.	Pertinente
Actividad 5.3	Adecuado	Pertinente	No adecuado. No contienen los metadatos para alimentar el indicador.	Pertinente
Componente 6	Adecuado	Pertinente	Pertinente, se recomienda generar un concentrado.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 6.1	Adecuado	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 6.2	Adecuado	Pertinente	Pertinente	
Actividad 6.3	Adecuado	Pertinente	Pertinente. Llama la atención la periodicidad del indicador y el referente de tratarse de una evaluación diagnóstica.	Pertinente



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Actividad 6.4	Adecuado	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 6.5	Adecuado	Pertinente	Pertinente	Pertinente
Componente 7	Adecuado	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 7.1	Adecuado	Pertinente	No adecuado. No contienen los metadatos para alimentar el indicador.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 7.2	Adecuado	Pertinente	Pertinente	
Actividad 7.3	Adecuado	Pertinente	Pertinente	
Componente 8	No cumple con la sintaxis recomendada que exprese un bien o servicio terminado o proporcionado	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 8.1	Se recomienda identificar la tarea principal. Evaluar si la actividad es la "Coordinación" o la "Formación".	Pertinente	Pertinente	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 8.2	Adecuado	Pertinente	Pertinente	
Actividad 8.3	Adecuado	Pertinente	Pertinente	
Actividad 8.4	Adecuado	No se cuenta con la información suficiente para evaluarlo.	Información no disponible	Información no disponible
Componente 9	Adecuado	Pertinente	Incluir la sección del Formato 911 donde encontrar la información, al ser un documento extenso.	Pertinente
Actividad 9.1	Adecuado	Pertinente	No adecuado. No contienen los metadatos	Pertinente



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
			para alimentar el indicador.	
Actividad 9.2	Adecuado	Pertinente	No adecuado. No contienen los metadatos para alimentar el indicador.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.
Actividad 9.3	Adecuado	Pertinente	No adecuado. No contienen los metadatos para alimentar el indicador.	
Componente 10	Adecuado	Pertinente	Incluir la sección del Formato 911 donde encontrar la información, al ser un documento extenso.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad del componente para el logro del propósito.
Actividad 10.1	Adecuado	Pertinente	Incluir la sección del Formato 911 donde encontrar la información, al ser un documento extenso.	Pertinente
Actividad 10.2	Adecuado	Pertinente	Incluir la sección del Formato 911 donde encontrar la información, al ser un documento extenso.	Pertinente
Actividad 10.3	Adecuado	Pertinente	No adecuado. No contienen los metadatos para alimentar el indicador.	El supuesto no es externo al ejecutor, ni asegura la sostenibilidad de la actividad para el logro del componente.

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo.

En cuanto al resumen narrativo, que enmarca el objetivo de cada nivel en la MIR, se sugiere evaluar el sentido de la redacción de las actividades, ya algunas están redactadas como la "Coordinación" de la tarea que se considera es la central. Dicha tarea central no necesariamente debe realizarse con los medios directos del ejecutor, sino que éste debe asegurar que suceda para que el componente se produzca.

Como producto del análisis de la Lógica Horizontal de la MIR, se observa que en la mayoría de los indicadores seleccionados permiten dar un seguimiento al logro de los objetivos, con excepción de las observaciones realizadas al indicador del Fin y de la Actividad 5. En este mismo sentido, cabe mencionar que en cuanto a la selección de los indicadores se sugiere elevar el criterio de selección de los mismos, que permitan medir la



conclusión de las actividades, e incluso el impacto de las mismas, priorizándolos por aquellos que miden la gestión y cumplimiento de acciones administrativas; de esta manera, poder evaluar adecuadamente el logro de los objetivos. Por ejemplo, en el caso de las actividades que describen una supervisión, se podría medir más allá de las visitas de supervisión, el que éstas generen un cambio, como la disminución de observaciones o los propios resultados de las escuelas en el o los aspectos supervisados.

Fortalece a la Lógica Horizontal, la identificación adecuada de los medios de verificación, los cuales representan la fuente de evidencias sobre los resultados logrados, no deben corresponder a la verificación de la ejecución de actividad; por lo tanto, se debe descartar aquellos que no contienen los metadatos para alimentar el indicador, tales como: minutas, oficios, fotografías, listas de asistencia, memorias fotográficas, convocatorias, entre otros, (mencionamos algunos casos, tales como los de las Actividades 2.1, 5.1, 5.2, 5.3, 7.1, 9.2, 9.3 y 10.3) y si incluir: concentrados, informes, reportes, bitácora, siempre y cuando en ellos se pueden hallar los datos cuantitativos que alimenten la fórmula para el cálculo del indicador. Además, se recomienda precisar la fuente del indicador, con todos los datos necesarios para replicar su consulta y/o cálculo.

Los Servicios Educativos de Quintana Roo han dispuesto una página electrónica donde se colocan los medios de verificación para cada trimestre reportado. Se realizó un análisis para verificar que los medios de verificación coincidan con los definidos en la MIR y que éstos contengan los datos necesarios para el cálculo de los resultados de cada indicador.

Tabla 05. Medios de verificación de los Indicadores de la MIR E036 Educación Básica.

Nivel	Indicador	¿Contienen metadatos del indicador?	¿Es la fuente definida en MIR?	Observaciones
F	PED2311 - Tasa de cobertura estatal de Educación básica	Sí	No	
P	1101101 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español	Sí	No	
	1101102 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la	Sí	No	



Nivel	Indicador	¿Contienen metadatos del indicador?	¿Es la fuente definida en MIR?	Observaciones
	asignatura de matemáticas			
	1101103 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español	Sí	No	
	1101104 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas	Sí	No	
C 1	C01101 - Porcentaje de infantes de 0 a 3 años inscritos en las diversas instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas.	Sí, de su existencia, pero no para replicar el cálculo	No	
A 1.1	C01A01101 - Porcentaje de agentes educativos capacitados de acuerdo a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.	No	No	Son fotos de la capacitación
A 1.2	C01A02101 - Porcentaje de Centros de Atención Infantil supervisados que cumplen con las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales establecidos.	No	No	Es un informe de acciones, se esperaba un reporte con el concentrado de metadatos para el cálculo.
A 1.3	C01A03101 - Porcentaje de infantes inscritos en los Centros de Atención Infantil oficiales.	No	No	No legible, no es el formato 911
A 1.4	C01A04101 - Porcentaje de coordinación de actividades	Sí, sólo al contabilizar manualmente las actividades presentadas	No	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
C 2	C02101 - Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso de escuelas públicas, incorporadas y con convenio con respecto del año anterior	Sí	No	
A 2.1	C02A01101 - Porcentaje de actividades de coordinación de la capacitación realizadas a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.	Sí	No	Es un informe, no cuenta con metadatos claros para el cálculo.
A 2.2	C02A02101 - Porcentaje de actividades de supervisión a instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio, que cumplen con los lineamientos oficiales establecidos por la Secretaría de Educación Pública	Sí	No	Es un informe, no cuenta con metadatos claros para el cálculo.



Nivel	Indicador	¿Contienen metadatos del indicador?	¿Es la fuente definida en MIR?	Observaciones
	realizadas.			
A 2.3	C02A03101 - Porcentaje de escuelas de educación preescolar atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.	No	Sí	
A 2.4	C02A04101 - Porcentaje de acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continuo realizadas.	No	Sí	
C 3	C03101 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de Educación Primaria general de instituciones públicas, que obtienen un promedio escolar por lo menos de ocho en el ciclo escolar.	Sí	No	Es una tarjeta informativa, no el reporte mencionado.
A 3.1	C03A01101 - Porcentaje de directores de educación primaria de instituciones públicas capacitados	Sí	Sí	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 3.2	C03A02101 - Porcentaje de escuelas de educación Primaria focalizadas que mejoran sus resultados de logro académico al finalizar el ciclo escolar 2020-2021.	Sí	No	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 3.3	C03A03101 - Porcentaje máximo de aciertos obtenidos en la prueba estatal para la selección de participantes.	No	No	En el Formato Evaluatorio reportan que no se realizó la actividad, pero no se presenta evidencia de ello.
A 3.4	C03A04101 - Porcentaje de escuelas de educación primaria atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.	Sí	Sí	
C 4	C04101 - Porcentaje de alumnos de secundaria de instituciones públicas, que obtiene un promedio escolar de más de siete en el ciclo escolar.	No	No	
A 4.1	C04A01101 - Porcentaje de alumnos de secundarias públicas que participan en programas de regularización para elevar su aprovechamiento escolar	Sí	Sí	
A 4.2	C04A02101 - Porcentaje de informes de los Consejos Técnicos de Zona y Consejos Técnicos Escolares.	No	Sí	
A 4.3	C04A03101 - Porcentaje de reuniones	No	Sí	



Nivel	Indicador	¿Contienen metadatos del indicador?	¿Es la fuente definida en MIR?	Observaciones
	de seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal.			
A 4.4	C04A04101 - Porcentaje de escuelas públicas generales, técnicas y telesecundarias que implementan la asignatura de tecnología	No	No	
C 5	C05101 - Porcentaje de alumnado de los niveles de preescolar y primaria de escuelas públicas en el estado atendidos.	Sí	No	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 5.1	C05A01101 - Porcentaje de actividades de coordinación de los cursos a los docentes de Educación Física capacitados de Manera Inclusiva de los Niveles de Preescolar y Primaria en organización Completa en el Estado.	No	No	
A 5.2	C05A02101 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en nivel primaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	No	No	No se realizó la actividad, se incluye justificación
A 5.3	C05A03101 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en el nivel secundaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	No	No	No se realizó la actividad, se incluye justificación
C 6	C06101 - Porcentajes de escuelas que imparten inglés como una lengua extranjera.	Sí	Sí	No es legible
A 6.1	C06A01101 - Porcentaje de asesores externos especializados contratados para impartir inglés como lengua extranjera.	Sí	Sí	
A 6.2	C06A02101 - Porcentaje de visitas realizadas	Sí	Sí	
A 6.3	C06A03101 - Porcentaje de alumnos y alumnas de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales que obtienen un nivel en la evaluación diagnóstica	Sí	Sí	
A 6.4	C06A04101 - Porcentaje de asesores externos especializados beneficiados con el material proporcionado.	Sí	Sí	
A 6.5	C06A05101 - Porcentaje de alumnos certificados	Sí	Sí	
C 7	C07101 - Porcentaje de figuras	Sí	Sí	No coincide con lo



Nivel	Indicador	¿Contienen metadatos del indicador?	¿Es la fuente definida en MIR?	Observaciones
	educativas de educación básica pública que participan en el programa de desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje			reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 7.1	C07A01101 - Porcentaje de figuras educativas capacitados	Sí	No	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 7.2	C07A02101 - Porcentaje de figuras educativas asesoradas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC	Sí	No	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 7.3	C07A03101 - Porcentaje de requerimientos en tic atendidos	Sí	Sí	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
C 8	C08101 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen los procesos de formación	Sí	Sí	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 8.1	C08A01101 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen sus cursos del Programa de Formación Continua impartido por la Entidad	Sí	Sí	
A 8.2	C08A02101 - Porcentaje de docentes que son beneficiados con el programa de Tutoría.	Sí	Sí	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 8.3	C08A03101 - Porcentaje de figuras educativas que recibieron acompañamiento a través del servicio de asesoría y Acompañamiento a la Escuela con programas de formación.	Sí	Sí	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 8.4	C08A04101 - Porcentaje de figuras educativas que participan en los programas de formación del PRODEP tipo básico	No	No	
C 9	C09101 - Porcentaje de alumnos de primaria indígena con promedio igual o mayor a 7.0	Sí	No	No coincide con lo reportado en los formatos evaluatorios del SIPPRES
A 9.1	C09A01101 - Porcentaje de escuelas beneficiadas con la elaboración de materiales en lengua maya y español	No	Sí	
A 9.2	C09A02101 - Porcentajes de escuelas de educación básica indígena beneficiadas con actividades académicas.	No	Sí	
A 9.3	C09A03101 - Porcentaje de Figuras	No	Sí	



Nivel	Indicador	¿Contienen metadatos del indicador?	¿Es la fuente definida en MIR?	Observaciones
	Educativas, beneficiadas con material educativo			
C 10	C010I01 - Tasa de variación anual de alumnos y alumnas de Educación Especial del Estado de Quintana Roo con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidos.	Sí, parcial	No	
A 10.1	C010A01I01 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos en los Centros de Atención Múltiple (CAM) en el Estado.	Sí	No	
A 10.2	C010A02I01 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER).	Sí	No	
A 10.3	C010A03I01 - Porcentaje de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento realizadas a beneficio de los servicios de educación especial en el Estado.	Sí, sólo al contabilizar manualmente las actividades presentadas	Sí	

Únicamente nueve de los cincuenta y dos indicadores (17%) coincide el medio de verificación reportado con el establecido en la MIR y además los datos de los resultados se encuentran y coinciden con los Formatos Evaluatorios Programáticos al Cuarto Trimestre del SIPPRES. En otros seis indicadores, si bien el medio de verificación es el establecido en la planeación, los datos en ellos no coinciden con los reportados en el SIPPRES. Para el resto no hay evidencia clara de los resultados reportados, pues no se encuentran los metadatos para replicar el indicador o no es la fuente definida en la MIR. Sobre este último aspecto, cabe mencionar que en lo referente a la Estadística 911, se considera que los datos deben provenir de la publicación oficial realizada por el área responsable de la misma, tal como lo define el indicador, y no un extracto del mismo signado por el área que reporta.

Finalmente, otro rasgo de la Lógica Horizontal, es la identificación de los supuestos. Sobre ellos se observa lo siguiente:

- 1) Los supuestos no son específicos sino muy generales



- 2) Los supuestos no están en el nivel apropiado de la MIR, condicionan la ocurrencia del nivel de objetivos superior. El supuesto no es condicionante para el logro del nivel, sino un factor posterior para la sostenibilidad del objetivo del nivel y coadyuvan al logro del nivel superior.
- 3) Los supuestos no son externos al ejecutor. Algunos supuestos que están definidos, además de ser riesgos internos, son condiciones que deben estar previstas en las atribuciones y obligaciones de los actores (normatividad vigente), o de no estarlo, deberían incluirse en la normatividad o como actividad propia del componente en cuestión. Tales como aquellos que se enfocan en: agentes o figuras educativas, escuelas, centros educativos o instituciones, docentes, directores o asesores.

La observación expuesta anteriormente sobre los supuestos, contribuye también al análisis de la Lógica Vertical. Si bien este ente evaluador considera que la integración de la MIR contiene en todos sus niveles los elementos suficientes y necesario para el logro de los objetivos. La Lógica Vertical permite verificar la causa-efecto de las acciones plasmadas en la MIR y en ese análisis se involucra a los supuestos. Recordemos que:

- a) Los supuestos definidos a nivel de Fin en la MIR, permiten asegurar la sustentabilidad de los beneficios del programa.
- b) El Propósito, junto con los supuestos a ese nivel, describen las condiciones necesarias, y suficientes, para lograr el Fin.
- c) Los Componentes, junto con los supuestos a ese nivel, describen las condiciones necesarias y suficientes para lograr el Propósito.
- d) Las Actividades, junto con los supuestos a ese nivel, describen las condiciones necesarias y suficientes para producir los Componentes.

Por lo tanto, se recomienda revalorar la selección de los supuestos, hacia elementos exógenos al ejecutor del Programa presupuestario, identificando los riesgos externos, importantes y con alta probabilidad de ocurrencia que comprometan el logro de cada objetivo de nivel superior, aun cuando se haya logrado el de nivel inferior.



Como observación general, se visualiza una intención por implementar un lenguaje inclusivo en la redacción de la MIR, sin embargo, no es homogéneo.

Los indicadores forman parte elemental de la MML, usada para implementar una Gestión para Resultados; siendo ésta una herramienta que permite medir el nivel de avance en el cumplimiento de los objetivos. Los indicadores son construidos a partir de variables cualitativas y cuantitativas presentados siempre en una expresión cuantitativa. Deben aplicarse en la planeación, programación y el presupuesto, considerando todos los niveles de la matriz y posterior aplicarse en el seguimiento y evaluación.

El presente análisis de los indicadores de la MIR evaluada se realiza con base en los reportes trimestrales de los indicadores definidos en cada nivel de las matrices. En primer lugar, se presentarán los hallazgos relacionados con la definición de los indicadores.

Tabla 06. Concentrado de los indicadores 2021 y sus elementos de definición de la Matriz E036 - Educación Básica.

Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
Fin	PED2311 - Tasa de cobertura estatal de Educación básica	Este indicador muestra el porcentaje de alumnos inscritos o matriculados en educación básica (preescolar, primaria y secundaria) al inicio del ciclo escolar, con respecto a la población estatal en edad normativa (3 a 14 años) para cursar el nivel educativo.	(Total de alumnos matriculados en educación básica al inicio del ciclo escolar t / Población estatal a mitad del año t en edad idónea o típica para cursar educación básica, 3 a 14 años) X 100	ESTRATÉGICO / EFICACIA	Porcentaje	Anual / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
Propósito	1101101 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español	Este indicador refleja el porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria de las escuelas públicas en las modalidades general e indígena, que obtienen un promedio general igual o mayor a 8 en la asignatura de español; respecto al total de alumnos en las modalidades mencionadas que concluyen el sexto grado de educación primaria	(Número de alumnos de sexto grado de primaria con promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español / Total de alumnos que concluyen el sexto grado de primaria) x 100.	ESTRATÉGICO / EFICIENCIA	Porcentaje	Anual / Ascendente
	1101102 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas	Este indicador refleja el porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria de las escuelas públicas en las modalidades general e indígena, que obtienen un promedio general igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas; respecto al total de alumnos en las modalidades mencionadas que concluyen el sexto grado de educación primaria.	Número de alumnos de sexto grado de primaria con promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas / Total de alumnos que concluyen el sexto grado de primaria) x 100.	ESTRATÉGICO / EFICIENCIA	Porcentaje	Anual / Ascendente
	1101103 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español	Este indicador refleja el porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria de las escuelas públicas en las modalidades general, técnica y telesecundaria, que obtienen un promedio general igual o mayor a 8 en la asignatura de español; respecto al total de alumnos en las modalidades mencionadas que concluyen el tercer grado de educación secundaria.	(Número de alumnos de tercer grado de secundaria con promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español / Total de alumnos que concluyen el tercer grado de secundaria) x 100.	ESTRATÉGICO / EFICIENCIA	Porcentaje	Anual / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
	1101104 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas	Este indicador refleja el porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria de las escuelas públicas en las modalidades general, técnica y tele secundaria, que obtienen un promedio general igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas; respecto al total de alumnos en las modalidades mencionadas que concluyen el tercer grado de educación secundaria.	(Número de alumnos de tercer grado de secundaria con promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas / Total de alumnos que concluyen el tercer grado de secundaria) x 100	ESTRATÉGICO / EFICENCIA	Porcentaje	Anual / Ascendente
Componente 1	C01101 - Porcentaje de infantes de 0 a 3 años inscritos en las diversas instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas.	Son el total de infantes que son atendidos en las instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas.	(Número de infantes de 0 a 3 años inscritos en las diversas instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas en el Estado en el año T / Total de infantes de 0 a 3 años de edad en el Estado en el año T) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 1.1	C01A01101 - Porcentaje de agentes educativos capacitados de acuerdo a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.	Expresa agentes educativos en educación inicial escolarizada de instancias públicas y privadas incorporadas capacitados en el año.	(Número de agentes educativos programadas para capacitar en educación inicial escolarizada de instancias públicas y privadas incorporadas en el año T / Total de directoras y jefas de área pedagógica en educación inicial escolarizada de instancias públicas y privadas incorporadas) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
Actividad 1.2	C01A02101 - Porcentaje de Centros de Atención Infantil supervisados que cumplen con las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales establecidos.	Expresa el total de visitas de supervisión y acompañamiento pedagógico que realizan las autoridades educativas a los Centros de Atención Infantil incorporados públicos y privados de educación inicial escolarizada. Se realizará el informe mensual con las actividades realizadas en cada Centro de Atención Infantil.	(Número de centros de atención infantil incorporados que cumplen con las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales en el año t / Total de centros de trabajo incorporados al nivel de educación inicial escolarizada en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Mensual / Ascendente
Actividad 1.3	C01A03101 - Porcentaje de infantes inscritos en los Centros de Atención Infantil oficiales.	Expresa el total de infantes matriculados en los Centros de Atención Infantil oficiales.	(Número de infantes inscritos en los Centros de Atención Infantil oficiales de la capacidad instalada en el año t / Total de la capacidad instalada en los Centros de Atención Infantil oficiales para la atención a infantes en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 1.4	C01A04101 - Porcentaje de coordinación de actividades	No se cuenta con información, indicador presentado a partir del Trimestre 2		Información no disponible	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Componente 2	C02101 - Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso de escuelas públicas, incorporadas y con convenio con respecto del año anterior	Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso en escuelas oficiales, incorporadas y con convenio de educación Preescolar del año actual con respecto al año anterior	[(Número de alumnos de nuevo ingreso en escuelas oficiales, incorporadas y con convenio de educación Preescolar en el año actual / Número de alumnos de nuevo ingreso en escuelas oficiales, incorporadas y con convenio de educación Preescolar en el año anterior) - 1] *	GESTIÓN / EFICACIA	Tasa de Variación	Semestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
			100			
Actividad 2.1	C02A01101 - Porcentaje de actividades de coordinación de la capacitación realizadas a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.	Realizar actividades de coordinación de la capacitación a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.	(Número actividades de coordinación de la capacitación a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar realizadas en el año / Número actividades de coordinación de la capacitación a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar programadas en el año) x 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Actividad 2.2	C02A02101 - Porcentaje de actividades de supervisión a instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio, que cumplen con los lineamientos oficiales establecidos por la Secretaría de Educación Pública.	Acciones de supervisión a instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio en su cumplimiento a los lineamientos oficiales establecidos por la Secretaría de Educación Pública.	(Número de acciones de supervisión de las actividades académicas y de gestión de las instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio realizadas en el año / Número total de acciones de supervisión a instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio programadas en el	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Bimestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
			año t) x100			
Actividad 2.3	C02A03101 - Porcentaje de escuelas de educación preescolar atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.	Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Preescolar públicos como Programar capacitación de preescolar para la mejora, atención de casos escolares en las problemáticas de aprendizaje, análisis de la evaluación de consejos técnicos escolares.	(Número de instituciones de educación Preescolar públicas atendidas con apoyo académico por la Mesa Técnica en el año t)/Número total de Instituciones de educación Preescolar públicas que requieren apoyo académico programadas en el año t)x100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Actividad 2.4	C02A04101 - Porcentaje de acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua, de acuerdo a los lineamientos oficiales emitidos por la SEP.	Acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua, de acuerdo a los lineamientos oficiales emitidos por la SEP.	(Número de acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua realizadas/Número total de acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
			programadas] x100			
Componente 3	C03I01 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de Educación Primaria general de instituciones públicas, que obtienen un promedio escolar por lo menos de ocho en el ciclo escolar.	- Este indicador refleja el porcentaje de alumnos de sexto grado de Educación Primaria general de instituciones públicas, que obtienen un promedio escolar de por lo menos ocho durante el ciclo escolar en relación a los alumnos que cursan el sexto año de primaria. (no incluye conafe).	(Número de alumnos de sexto grado de Educación Primaria que tienen un promedio de por lo menos ocho en el ciclo escolar / Total de alumnos de sexto grado que cursan la educación primaria general en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 3.1	C03A01I01 - Porcentaje de directores de educación primaria de instituciones públicas capacitados	- Representa el porcentaje de los directores de primaria generales públicas, que reciben capacitación.	(Número de directores de educación primaria de instituciones públicas capacitados en el año t / Total de personal de directores de educación primaria de instituciones públicas existentes en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 3.2	C03A02I01 - Porcentaje de escuelas de educación Primaria focalizadas que mejoran sus resultados de logro académico al finalizar el ciclo escolar 2020-2021.	- Se refiere a las escuelas de Educación Primaria en las que derivado de las acciones realizadas en los consejos técnico escolares se toman decisiones que impactan en el logro académico de los estudiantes.	(Número escuelas con resultados de logro entre 7.1 a 7.9 que mejoran sus resultados de logro académico en el año t / Número total de escuelas focalizadas de educación primaria en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 3.3	C03A03I01 - Porcentaje máximo de aciertos obtenidos en	- Se refiere al porcentaje máximo de aciertos obtenidos en la prueba estatal de un total de 80 reactivos	(Número máximo de aciertos obtenidos en el año t / Total de reactivos en la	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
	la prueba estatal para la selección de participantes.	que contiene la prueba. De los 140 alumnos que participan en esta prueba se toma el número máximo de aciertos alcanzados de por la menos un alumno.	prueba estatal en el año t) *100			
Actividad 3.4	C03A04I01 - Porcentaje de escuelas de educación primaria atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.	Este indicador representa el total de escuelas en las que se aplican las estrategias de la Mesa Técnica Estatal en primarias generales públicas.	(Número de escuelas atendidas por la mesa técnica en el año t /Total de escuelas públicas en educación primaria en el año t) *100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Componente 4	C04I01 - Porcentaje de alumnos de secundaria de instituciones públicas, que obtiene un promedio escolar de más de siete en el ciclo escolar.	Este indicador refleja el incremento de los alumnos secundaria de instituciones públicas, que obtienen un promedio de escolar de más de siete durante el ciclo escolar.	(Número de alumnos atendidos de secundaria de instituciones públicas que tiene promedio mayor a siete en cada periodo de evaluación trimestral / Total de alumnos del nivel de secundarias de instituciones públicas) *100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Actividad 4.1	C04A01I01 - Porcentaje de alumnos de secundarias públicas que participan en programas de regularización para elevar su aprovechamiento escolar	Son los programas que implementan las escuelas secundarias públicas cuyo objetivo es atender las áreas de oportunidad de los alumnos que obtienen un promedio de calificación menor a 6, a fin de elevar su aprovechamiento escolar	(Número de alumnos de secundarias generales, técnicas y telesecundarias con promedio de calificación menor a 6 atendidos en el ciclo escolar en el año t /Número de alumnos de secundarias generales, técnicas y telesecundarias con promedio de calificación menor a 6 en el año t) *100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 4.2	C04A02I01 - Porcentaje de informes de	Este indicador representa los informes que derivan del	(Número de informes de Consejo Técnicos	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Mensual / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
	los Consejos Técnicos de Zona y Consejos Técnicos Escolares.	seguimiento y acompañamiento a la realización de los Consejos Técnicos Escolares y Consejos Técnicos Escolares que se realizan de acuerdo a calendario oficial de la Secretaría de Educación Pública.	de Zona y Consejos Técnicos realizados en el año t /Total de informes de Consejos Técnicos de Zona y Consejos Técnicos Escolares programados en el año t * 100			
Actividad 4.3	C04A03I01 - Porcentaje de reuniones de seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal.	Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Secundaria públicos como programar capacitación para la mejora de los aprendizajes, atención de problemáticas de aprendizaje, análisis de la evaluación de consejos técnicos escolares, entre otros.	(Número de escuelas de educación secundaria públicas atendidas con apoyo académico por la Mesa Técnica en el año t/Número total de escuelas de educación secundaria públicas que requieren apoyo académico programadas en el año t) x 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Actividad 4.4	C04A04I01 - Porcentaje de escuelas públicas generales, técnicas y telesecundarias que implementan la asignatura de tecnología	Es la asignatura que implementan las escuelas secundarias públicas generales, técnicas y telesecundarias del estado cuyo objetivo es fortalecer la formación integral de los alumnos a través de la educación tecnológica.	(Número de escuelas secundarias generales, técnicas y telesecundarias que implementan al menos un taller en el ciclo escolar en el año t /Número total de escuelas secundarias técnicas, generales y telesecundarias en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Componente 5	C05I01 - Porcentaje de alumnado de los niveles de preescolar y primaria de escuelas públicas en el estado atendidos.	Se refiere al número de alumnado de los niveles de Preescolar y Primaria de las escuelas públicas de organización completa en el estado, que son atendidos con la sesión de Educación Física y una vida saludable.	(Número de alumnado de preescolar y primaria general de organización completa atendidos por sesión de educación física y una vida saludable en el ciclo escolar del año t/Total de	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
			alumnado inscrito en los niveles de preescolar y primaria de las escuelas públicas general de organización completa en el estado en el ciclo escolar del año t) * 100			
Actividad 5.1	C05A01101 - Porcentaje de actividades de coordinación de los cursos a los docentes de Educación Física capacitados de Manera Inclusiva de los Niveles de Preescolar y Primaria en organización Completa en el Estado.	Se refiere al número del personal docentes de educación física de los niveles de preescolar y primaria de organización completa de escuelas públicas del estado, que son capacitados con temas de la especialidad, esto con la finalidad de que incorporen en sus sesiones de trabajo, fortaleciendo así su práctica docente y propiciar en los alumnos mejores aprendizajes.	(Número de coordinación de actividades del personal docente de educación física que asiste a los cursos de capacitación de preescolar y primaria de organización completa en el año t/Total de número de coordinación de actividades de los cursos capacitación impartidos a los docentes de educación física de preescolar y primaria de organización completa en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 5.2	C05A02101 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en nivel primaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	Se refiere al número de alumnos participantes en los niveles de Primaria en los Juegos Deportivos Nacionales Escolares de la Educación Básica en la etapa intermunicipal, Estatal y Nacional.	([Número de alumnos participantes de nivel primaria que participan en los Juegos Deportivos Escolares de la Educación Básica en el ciclo escolar del año t/ Número de alumnos participantes de nivel primaria de las escuelas públicas general en el estado en el ciclo escolar del año t]-1) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Tasa de Variación	Semestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
Actividad 5.3	C05A03101 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en el nivel secundaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	Se refiere al número de alumnos participantes en los niveles de Secundaria en los Juegos Deportivos Nacionales Escolares de la Educación Básica en la etapa intermunicipal, Estatal y Nacional.	$(\frac{\text{Número de alumnos participantes de nivel secundaria que participan en los Juegos Deportivos Escolares de la Educación Básica en el ciclo escolar del año } t / \text{Número de alumnos participantes de nivel secundaria de las escuelas públicas general en el estado en el ciclo escolar del año } t-1}{1}) * 100$	GESTIÓN / EFICACIA	Tasa de Variación	Semestral / Ascendente
Componente ó	C06101 - Porcentajes de escuelas que imparten inglés como una lengua extranjera.	Son las escuelas regulares públicas focalizadas (preescolar general e indígena, primaria general e indígena y secundaria general y técnica) en las que se impartirá la enseñanza de la lengua extranjera inglés.	$(\frac{\text{Número de escuelas públicas focalizadas beneficiarias que reciben la enseñanza de la lengua extranjera inglés en el año } t}{\text{Total de escuelas de preescolar, primaria y secundaria públicas focalizadas en el estado que se encuentran en la población objetivo en el año } t}) * 100$	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 6.1	C06A01101 - Porcentaje de asesores externos especializados contratados para impartir inglés como lengua extranjera.	Son los asesores externos especializados contratados para la impartición de la lengua extranjera inglés en las escuelas de preescolar y primaria públicos programados para atender.	$(\frac{\text{Número de Asesores externos contratados en el año } t}{\text{Total de asesores externos programados en el año } t}) * 100$	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 6.2	C06A02101 - Porcentaje de visitas realizadas	Son las visitas a las escuelas públicas regulares de Educación Básica para la asesoría, acompañamiento y seguimiento que se	$(\frac{\text{Número de visitas de asesoría, acompañamiento y seguimiento realizadas en el año } t}{\text{Total de visitas}})$	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
		realizan con la finalidad de ofrecer orientaciones didácticas que contribuyan a que los asesores externos especializados y docentes de inglés se apropien de la propuesta curricular vigente, así como también dar seguimiento a las acciones de operatividad del programa.	programadas en el año t)			
Actividad 6.3	C06A03I01 - Porcentaje de alumnas y alumnas de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales que obtienen un nivel en la evaluación diagnóstica	Este indicador mide el número de alumnos de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales de escuelas públicas que tienen un nivel (Starters, Movers, Flyers y KET) en la evaluación diagnóstica de las escuelas focalizadas.	(Número de alumnas y alumnos de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales focalizadas que obtienen algún nivel en la evaluación diagnóstica en el año t)/Total alumnas y alumnos de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales focalizadas para la evaluación diagnóstica en el año t)x100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
Actividad 6.4	C06A04I01 - Porcentaje de asesores externos especializados s beneficiados con el material proporcionado.	Son los asesores externos especializados de preescolar y primaria en las que se imparte inglés como lengua extranjera que reciben materiales complementarios para la enseñanza del inglés.	(Número de asesores externos especializados beneficiados con material complementario que imparten inglés en escuelas regulares públicas focalizadas de tercero de preescolar a sexto grado de primaria en el año t/Total de asesores externos especializados programados con material complementario que imparten inglés en escuelas regulares públicas focalizadas de preescolar a sexto grado de primaria en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 6.5	C06A05I01 - Porcentaje de alumnos certificados	Son los asesores que reciben una certificación internacional.	(Número de asesores y asesoras certificados que imparten la asignatura de inglés de 3° de preescolar a óto grado de primaria generales e indígenas focalizados certificados en el año t / Numero de asesores y asesoras certificados que imparten la asignatura de inglés de 3° de preescolar a óto grado de primaria generales e indígenas focalizados programados a certificar en el año	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
			$t) * 100$			
Componente 7	C07I01 - Porcentaje de figuras educativas de educación básica pública que participan en el programa de desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje	Expresa el porcentaje de figuras educativas que participan en el programa de desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje con respecto a los programados a participar	(Número de figuras educativas atendidas con el programa de desarrollo de habilidades digitales en el año t/Número de figuras educativas programadas a atender con el programa de desarrollo de habilidades digitales en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Figura Educativa	Cuatrimestral / Ascendente
Actividad 7.1	C07A01I01 - Porcentaje de figuras educativas capacitadas	Expresa el número de figuras educativas capacitadas a través de cursos y talleres para el desarrollo de sus habilidades digitales respecto a los programados a capacitar	(Número de figuras educativas capacitadas en el año t/Número de figuras educativas programadas para capacitar en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Figura Educativa	Trimestral / Ascendente
Actividad 7.2	C07A02I01 - Porcentaje de figuras educativas asesoradas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC	Expresa el número de figuras educativas asesoradas a través de tutorías y asesorías para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC respecto a los programados a asesorar	(Número de figuras educativas asesoradas en el año t/Número de figuras educativas programadas a asesorar el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Figura Educativa	Trimestral / Ascendente
Actividad 7.3	C07A03I01 - Porcentaje de requerimientos en tic atendidos	Expresa el número de requerimientos en tic atendidos respecto a los programados a atender	(Número de requerimientos en tic atendidos en el año t/Número de requerimientos en tic programados a atender en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Requerimiento	Trimestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
Componente 8	C08I01 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen los procesos de formación	Se refiere a las figuras educativas de educación básica pública que reciben y terminan programas de tutoría, asesoría, capacitación y profesionalización acorde al Diagnóstico de Necesidades de Capacitación detectadas en las CTE y los resultados de evaluaciones externas.	(Número de figuras educativas que concluyeron su formación en el año t / Total de figuras educativas programadas a recibir formación en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Actividad 8.1	C08A01I01 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen sus cursos del Programa de Formación Continua impartido por la Entidad	Se refiere a las figuras educativas que concluyen el programa de Formación Continua Estatal	(Número de docentes que concluyen el Programa de Formación Continua / Total de docentes programados proyectados)	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Trimestral / Ascendente
Actividad 8.2	C08A02I01 - Porcentaje de docentes que son beneficiados con el programa de Tutoría.	Se refiere a los docentes de Educación Básica sujetos al servicio de tutoría, presencial y en línea.	(Número de docentes que reciben el acompañamiento del programa de Tutoría en el año t/ Total de docentes que reciben el acompañamiento del programa de Tutoría en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 8.3	C08A03I01 - Porcentaje de figuras educativas que recibieron acompañamiento a través del servicio de asesoría y acompañamiento a la Escuela con programas de asesoría y Acompañamiento a la Escuela con programas de formación.	Figuras educativas que reciben acompañamiento a través del Servicio de asesoría y acompañamiento a la Escuela con programas de formación.	(Número de figuras educativas que recibieron acompañamiento mediante el Servicio de asesoría y acompañamiento a la escuela en el año t/Total de figuras educativas que recibieron acompañamiento mediante el servicio de asesoría y acompañamiento	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
			a la Escuela en el año t			
Actividad 8.4	C08.A04 - Participación de figuras educativas en los programas de formación del PRODEP	No se cuenta con información, indicador presentado a partir del Trimestre 2	Información no disponible		Porcentaje	Anual / Ascendente
Componente 9	C09I01 - Porcentaje de alumnas de primaria indígena con promedio igual o mayor a 7.0	Se refiere al porcentaje de alumnos y alumnas que cursan educación primaria en la modalidad indígena y que concluyen el grado educativo correspondiente con promedio igual o mayor a 7.0, del total de los alumnos/as matriculados en educación primaria modalidad indígena.	(Total de alumnas con promedio igual o mayor a 7.0 en el año t / Total de alumnas matriculadas en educación primaria indígena en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 9.1	C09A01I01 - Porcentaje de escuelas beneficiadas con la elaboración de materiales en lengua maya y español	Se refiere al número de escuelas del nivel primaria indígena que se benefician con la entrega de materiales en lengua maya y español	(Número de escuelas del nivel primaria indígena beneficiadas en el año t / Total de escuelas de educación indígena en el año t) x 100	GESTIÓN / EFICACIA	Porcentaje	Semestral / Ascendente
Actividad 9.2	C09A02I01 - Porcentajes de escuelas de educación básica indígena beneficiadas con actividades académicas.	Se refiere al porcentaje de escuelas de preescolar y primaria indígena, que se benefician con actividades académicas (Día Internacional de las lenguas maternas, concursos en lengua maya y actividades interculturales para fortalecer el deporte, la identidad y valorar la diversidad), del total de las escuelas de preescolar y primaria indígena.	(Número de escuelas de preescolar y primarias indígenas, beneficiadas con actividades académicas para preservar la lengua materna entre los alumnos(as) en el año t / Total de escuelas de preescolar y primarias indígenas en el año t) X100	GESTIÓN / EFICACIA	Escuela Beneficiada	Trimestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
Actividad 9.3	C09A03101 - Porcentaje de Figuras Educativas, beneficiadas con material educativo	Se refiere al número de figuras educativas (Jefatura de Sector y Supervisores) de Educación preescolar y primaria Indígena, beneficiadas con material educativo, menores de tecnología y de oficina con respecto al año inmediato anterior.	Número de figuras educativas beneficiadas en el año t/Total de figuras educativas de educación indígena en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Figura Educativa	Bimestral / Ascendente
Componente 10	C010101 - Tasa de variación anual de alumnos y alumnas de Educación Especial del Estado de Quintana Roo con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidos.	Este indicador muestra el incremento o decremento de la matrícula de Educación Especial en las modalidades de Centros de Atención Múltiple (CAM) y las Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) del ciclo escolar con respecto al ciclo escolar inmediato anterior.	(Número de alumnos y alumnas de Educación Especial atendidas en el año t/Número de alumnos y alumnas de Educación Especial atendidos en el año t-1)-1) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Alumno Matriculado	Semestral / Ascendente
Actividad 10.1	C010A01101 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos en los Centros de Atención Múltiple (CAM) en el Estado.	Se refiere a la relación porcentual de alumnos y alumnas atendidos en los Centros de Atención Múltiple (CAM) en relación al total de alumnos y alumnas atendidos en los Servicios de Educación Especial en el Estado.	(Número de alumnos y alumnas atendidos en los Centros de Atención Múltiple en el Estado en el año t / Total de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de Educación Especial en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Alumnos Atendidos	Semestral / Descendente
Actividad 10.2	C010A02101 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de	Indica la relación porcentual de alumnos y alumnas atendidos por la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) en relación al total de alumnos y alumnas atendidos en los Servicios de Educación Especial en	(Número de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de USAER en el año t/Total de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de Educación Especial en el año	GESTIÓN / EFICACIA	Alumnos Atendidos	Semestral / Ascendente



Nivel	Indicador	Definición	Método de cálculo	Categoría / Dimensión	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición / Sentido
	Apoyo a la Educación Regular (USAER).	el Estado.	t) * 100			
Actividad 10.3	C010A03I01 - Porcentaje de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento realizadas a beneficio de los servicios de educación especial en el Estado.	Indicará el rango porcentual de actividades relativas a educación especial realizadas en relación al total de actividades de la modalidad programadas para ejecutarse.	(Número de actividades realizadas a beneficio de los servicios públicos de educación especial en el Estado en el año t / Total de actividades de la modalidad programadas para ejecutarse en el año t) * 100	GESTIÓN / EFICACIA	Actividad Realizada	Trimestral / Ascendente

Fuente: Elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados 2021, proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo.

Entre los hallazgos principales se encuentran:

- Se observa que el método del cálculo del indicador de la Actividad 8.1, no está definido adecuada. Para poder representar el cálculo de un porcentaje hace falta la multiplicación por 100.
- Las Unidades de Medida del Componente 7 y 10, y de las Actividades 7.1, 7.2, 7.3, 9.2, 9.3, 10.1, 10.2 y 10.3, no corresponde al indicador y método de cálculo planteado, éstas deben de corresponder a la unidad de medida "Porcentaje".
- La Definición/Descripción del Indicador ubicado en las Fichas Técnicas, de acuerdo con la Guía para el diseño de Indicadores estratégicos (SHCP), debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador. En las fichas revisadas, las descripciones repiten el nombre del indicador, sin brindar información extra. Se reitera



que no se debe repetir el nombre del indicador ni el método de cálculo, la definición debe ser utilizada para explicar brevemente y en términos sencillos, qué es lo que mide el indicador.

A continuación, se puede visualizar un concentrado de los resultados de los indicadores presentado las líneas base, las metas y los resultados anuales de los indicadores.

Tabla 07. Concentrado de línea base, metas esperadas y alcanzadas 2021 de la Matriz E036 - Educación Básica.

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado			Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M	
F	F - Contribuir a garantizar el acceso y permanencia a una educación inclusiva y de calidad en todos los niveles educativos que promueva en los educandos aprendizajes para la vida mediante estrategias de atención a la demanda y permanencia en todos los niveles educativos.	PED2311 - Tasa de cobertura estatal de Educación básica	2019	95.15 %	354,081	359,682	98.44 %	334,855	359,682	93.10 %	Verde
P	P - Los alumnos de educación básica reciben una educación integral e inclusiva de calidad.	1101101 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español	2016	55.05	16,545	27,486	60.19 %	18,273	28,625	63.84 %	Verde
		1101102 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria	2016	46.99	14,232	27,486	51.78 %	17,246	28,625	60.25 %	Rojo



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
		que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas										
		1101103 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español	2016	53.97	13,397	23,256	57.61%	12,464	24,462	50.95%		Verde
		1101104 - Porcentaje de alumnas de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas	2016	40.71	10,433	23,256	44.86%	10,775	24,462	44.05%		Verde
C 1	C01 - Atención Integral para niñas en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación inicial, incrementada	C01101 - Porcentaje de infantes de 0 a 3 años inscritos en las diversas instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas.	2019	1.75	2,631	121,326	2.17%	2,804	121,326	2.31%		Verde
A 1.1	C01.A01 - Capacitación a los agentes educativos de los Centros de Atención Infantil en relación a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.	C01A01101 - Porcentaje de agentes educativos capacitados de acuerdo a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.	2019	1.75	200	200	100.00%	229	200	114.50%		Verde
A 1.2	C01.A02 - Coordinación de	C01A02101 - Porcentaje de Centros de	2019	100	41	41	100.00%	42	42	100.00%		Verde



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
	actividades de supervisión de los Centros de Atención Infantil incorporados	Atención Infantil supervisados que cumplen con las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales establecidos.										
A 1.3	C01.A03 - Coordinación de la atención del servicio que ofrecen los Centros de Atención Infantil Federalizados.	C01A03I01 - Porcentaje de infantes inscritos en los Centros de Atención Infantil oficiales.	2019	82.5	398	400	99.50 %	138	300	46.00 %	Verde	
A 1.4	C01.A04 - Coordinación de actividades para el mejoramiento de las condiciones académicas y de infraestructura en los Centros de Atención de Educación Inicial.	C01A04I01 - Porcentaje de coordinación de actividades	2019	0	29	29	100.00 %	28	29	96.55 %	Verde	
C 2	C02 - Atención Integral para niñas en las diversas instancias públicas y privadas que proporcionan el servicio educación preescolar, incrementada	C02I01 - Tasa de variación de alumnas de nuevo ingreso de escuelas públicas, incorporadas y con convenio con respecto del año anterior	2019	-3.45	2,289	2,245	1.96%	2,289	2,245	1.96%	Verde	
A 2.1	C02.A01 - Coordinación de actividades para la capacitación a figuras educativas	C02A01I01 - Porcentaje de actividades de coordinación de la capacitación realizadas a	2019	0	8	8	100.00 %	8	8	100.00 %	Verde	



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
	de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.	figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.										
A 2.2	C02.A02 - Coordinación de la supervisión de las actividades académicas y de gestión de las instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio	C02A02101 - Porcentaje de actividades de supervisión a instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio, que cumplen con los lineamientos oficiales establecidas por la Secretaría de Educación Pública realizadas.	2019	0	432	432	100.00%	434	434	100.00%	Verde	
A 2.3	C02.A03 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de Educación Preescolar públicos	C02A03101 - Porcentaje de escuelas de educación preescolar atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.	2019	0	80	80	100.00%	80	80	100.00%	Verde	
A 2.4	C02.A04 - Coordinación de las acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de	C02A04101 - Porcentaje de acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora	2019	0	432	432	100.00%	432	432	100.00%	Verde	



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
	Mejora Continua.	Continua realizadas.										
C 3	C03 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Primaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicos, didácticos y el uso eficaz de la jornada escolar.	C03I01 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de Educación Primaria general de instituciones públicas, que obtienen un promedio escolar por lo menos de ocho en el ciclo escolar.	2019	0	19,920	27,793	71.67%	17,985	27,793	64.71%	Verde	
a 3.1	C03.A01 - Capacitación a los directores de educación primaria de instituciones públicas	C03A01I01 - Porcentaje de directores de educación primaria de instituciones públicas capacitados	2019	99.41	622	622	100.00%	622	622	100.00%	Verde	
A 3.2	C03.A02 - Implementación de los Consejos Técnicos Escolares para mejorar el logro académico en las escuelas públicas de Educación Primaria.	C03A02I01 - Porcentaje de escuelas de educación Primaria focalizadas que mejoran sus resultados de logro académico al finalizar el ciclo escolar 2020-2021.	2019	0	16	232	6.90%	16	232	6.90%	Verde	
A 3.3	C03.A03 - Participación de los estudiantes seleccionados en la Olimpiada del Conocimiento Infantil.	C03A03I01 - Porcentaje máximo de aciertos obtenidos en la prueba estatal para la selección de participantes.	2019	0	75	80	93.75%	-	-	0.00%	Rojo	
A 3.4	C03.A04 - Coordinación en la implementación de la Mesa Técnica de Apoyo a los Servicios de	C03A04I01 - Porcentaje de escuelas de educación primaria atendidas por la Mesa Técnica con estrategias	2019	100	622	622	100.00%	622	622	100.00%	Verde	



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado			Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M	
	Educación Primaria públicos.	didácticas.									
C 4	C04 - Desempeño escolar de los alumnos de nivel Secundaria mejorado a través de la ampliación, materiales pedagógicos, didácticas y el uso eficaz de la jornada escolar.	C04I01 - Porcentaje de alumnos de secundaria de instituciones públicas, que obtiene un promedio escolar de más de siete en el ciclo escolar.	2019	91.827	68,000	79,637	85.39%	51,049	79,367	64.32%	Amarillo
A 4.1	C04.A01 - Atención de alumnos de secundarias públicas en situación de rezago escolar a través de la implementación programas escolares de regularización.	C04A01I01 - Porcentaje de alumnos de secundarias públicas que participan en programas de regularización para elevar su aprovechamiento escolar	2019	0	4,856	79,637	6.10%	4,381	79,637	5.50%	Verde
A 4.2	C04.A02 - Implementación de una estrategia que contribuya a elevar el desempeño educativo en las escuelas, a través de acciones de seguimiento y acompañamiento a los Consejos Técnicos de Zona y Escolares en secundarias públicas.	C04A02I01 - Porcentaje de informes de los Consejos Técnicos de Zona y Consejos Técnicos Escolares.	2019	0	8	8	100.00%	9	9	100.00%	Verde
A 4.3	C04.A03 - Coordinación de las reuniones de	C04A03I01 - Porcentaje de reuniones de seguimiento a	2019	0	4	4	100.00%	4	4	100.00%	Verde



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado			Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M	
	seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal en Educación Secundaria.	las acciones de la Mesa Técnica Estatal.									
A 4.4	C04.A04 - Implementación de la asignatura de tecnología en las escuelas secundarias públicas generales, técnicas y telesecundarias del estado para fortalecer la formación integral de los alumnos.	C04A04I01 - Porcentaje de escuelas públicas generales, técnicas y telesecundarias que implementan la asignatura de tecnología	2019	0	253	253	100.00%	253	253	100.00%	Verde
C 5	C05 - Estrategia de colaboración interinstitucional de educación física, para promover estilos de vida saludables, control de sobre peso, diabetes en la comunidad escolar implementada.	C05I01 - Porcentaje de alumnado de los niveles de preescolar y primaria de escuelas públicas en el estado atendidos.	2019	76	178,782	211,660	84.47%	178,782	211,660	84.47%	Verde
A 5.1	C05.A01 - Coordinación de la capacitación al docente de Educación Física en los niveles de Preescolar y Primaria públicas sobre vida saludables.	C05A01I01 - Porcentaje de actividades de coordinación de los cursos a los docentes de Educación Física capacitados de Manera Inclusiva de los Niveles de Preescolar y Primaria en	2019	0	4	4	100.00%	5	5	100.00%	Verde



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado			Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M	
		organización Completa en el Estado.									
A 5.2	C05.A02 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Primaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.	C05A02I01 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en nivel primaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	2019	0	145,683	144,240	1.00%	-	-	0.00%	Rojo
A 5.3	C05.A03 - Participación en los Juegos Deportivos Nacionales escolares de la Educación Secundaria en diferentes etapas: Intermunicipal, Estatal y Nacional.	C05A03I01 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en el nivel secundaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.	2019	0	47,533	46,403	2.44%	-	-	0.00%	Rojo
C 6	C06 - Enseñanza del inglés como lengua extranjera en los planteles públicos de Educación Básica, promovida	C06I01 - Porcentajes de escuelas que imparten inglés como una lengua extranjera.	2019	0	212	1,151	18.42%	231	253	91.30%	Verde
A 6.1	C06.A01 - Contratación de asesores externos especializados para la impartición del inglés en escuelas de preescolar y primaria.	C06A01I01 - Porcentaje de asesores externos especializados contratados para impartir inglés como lengua extranjera.	2019	100	67	67	100.00%	65	67	97.01%	Verde
A 6.2	C06.A02 - Realización	C06A02I01 - Porcentaje de	2019	100	220	220	100.00%	158	179	88.27%	Verde



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado			Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M	
	de visitas a los asesores externos especializados y docentes de inglés de las escuelas beneficiadas.	visitas realizadas									
A 6.3	C06.A03 - Aplicación de una evaluación diagnóstica de competencia lingüística de alumnos y alumnas de 5to grado de primarias y 2do de secundaria públicas focalizadas.	C06A03I01 - Porcentaje de alumnas y alumnas de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales que obtienen un nivel en la evaluación diagnóstica	2019	0	6,897	49,964	13.80%	3,588	49,964	7.18%	Rojo
A 6.4	C06.A04 - Entrega de materiales didácticos complementarios a los asesores externos especializados en escuelas públicas de preescolar y primaria en las que se imparte inglés como lengua extranjera.	C06A04I01 - Porcentaje de asesores externos especializados beneficiados con el material proporcionado.	2019	0	67	67	100.00%	N/D	N/D	101.43%	Verde
A 6.5	C06.A05 - Certificación de alumnos y alumnas de 6to grado de primaria general e indígena y 3ro de secundaria general y técnica focalizados en el dominio del inglés.	C06A05I01 - Porcentaje de alumnos certificados	2019	100	35	35	100.00%	25	25	100.00%	Verde



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
C 7	C07 - Programa para impulsar el desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje implementado	C07I01 - Porcentaje de figuras educativas de educación básica pública que participan en el programa de desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje	2019	100	1,000	1,000	100.00%	1,002	1,002	100.00%	Verde	
A 7.1	C07.A01 - Capacitación a figuras educativas a través de cursos, talleres y conferencias en habilidades digitales	C07A01I01 - Porcentaje de figuras educativas capacitados	2019	100	700	700	100.00%	702	702	100.00%	Verde	
A 7.2	C07.A02 - Asesoramiento de figuras educativas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC	C07A02I01 - Porcentaje de figuras educativas asesoradas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC	2019	100	300	300	100.00%	300	300	100.00%	Verde	
A 7.3	C07.A03 - Atención de los requerimientos relacionados con Tecnologías de la Información y Comunicación	C07A03I01 - Porcentaje de requerimientos en tic atendidos	2019	100	3,500	3,500	100.00%	291	291	100.00%	Verde	
C 8	C08 - Figuras educativas de educación básica pública que reciben programas de formación de acuerdo a necesidades	C08I01 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen los procesos de formación	2019	100	300	300	100.00%	322	322	100.00%	Verde	



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
A 8.1	C08.A01 - Coordinación de acciones de formación de figuras educativas de acuerdo a las necesidades académicas.	C08A01I01 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen sus cursos del Programa de Formación Continua impartido por la Entidad	2019	0	200	200	100.00%	222	200	111.00%	Verde	
A 8.2	C08.A02 - Acompañamiento a docentes tutores y de nuevo ingreso que son beneficiados con el programa de Tutoría	C08A02I01 - Porcentaje de docentes que son beneficiados con el programa de Tutoría.	2019	100	50	50	100.00%	49.99	50	99.98%	Verde	
A 8.3	C08.A03 - Acompañamiento a figuras educativas a través del Servicio de Asesoría y Acompañamiento a la Escuela (SAAE) en Educación Básica	C08A03I01 - Porcentaje de figuras educativas que recibieron acompañamiento a través del servicio de asesoría y Acompañamiento a la Escuela con programas de formación.	2019	0	50	50	100.00%	48.67	50	97.34%	Verde	
A 8.4	C08.A04 - Participación de figuras educativas en los programas de formación del PRODEP	C08A04I01 - Porcentaje de figuras educativas que participan en los programas de formación del PRODEP tipo básico	2019	100	650	650	100.00%	650	650	100%	Verde	
C 9	C09 - Estrategias de enseñanza-aprendizaje bilingüe para garantizar la	C09I01 - Porcentaje de alumnos de primaria indígena con promedio igual o mayor	2019	86.46	3,050	3,713	82.14%	3,164	3,715	85.17%	Verde	



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
	atención a los/as estudiantes indígenas y preservación de la lengua maya en educación básica, Impulsadas	a 7.0										
A 9.1	C09.A01 - Elaboración y uso de materiales bilingües en lengua maya y español para fortalecer la enseñanza-aprendizaje de los/as alumnos(as) de educación primaria indígena.	C09A01101 - Porcentaje de escuelas beneficiadas con la elaboración de materiales en lengua maya y español	2019	34.259	74	74	100.00%	74	74	100.00%		Verde
A 9.2	C09.A02 - Preservación de la lengua materna en las escuelas de educación indígena impulsando actividades académicas.	C09A02101 - Porcentajes de escuelas de educación básica indígena beneficiadas con actividades académicas.	2019	100	60	177	33.90%	62	177	35.13%		Verde
A 9.3	C09.A03 - Adquisición de material didáctico para fortalecer las acciones de las figuras educativas de la modalidad de indígena.	C09A03101 - Porcentaje de Figuras Educativas, beneficiadas con material educativo	2019	100	20	20	100.00%	24	24	100.00%		Verde
C 10	C10 - Alumnos y alumnas con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes	C010101 - Tasa de variación anual de alumnos y alumnas de Educación Especial del Estado de Quintana Roo	2019	4.61	5,685	5,663	0.39%	5,591	5,663	-1.27%		Rojo



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
	sobresalientes atendidos/as en los Servicios de Educación Básica en la modalidad de Educación Especial del Estado de Quintana Roo.	con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidos.										
A 10.1	C10.A01 - Fortalecimiento al servicio escolarizado de Educación Especial en el Centro de Atención Múltiple (CAM) para mejorar la atención de alumnos y alumnas con discapacidad que enfrentan barreras para el aprendizaje y la participación.	C010A01101 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos en los Centros de Atención Múltiple (CAM) en el Estado.	2019	27.45	1,630	5,685	28.67%	1,577	5,685	27.74%	Verde	
A 10.2	C10.A02 - Fortalecimiento al Servicio de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) para mejorar la atención de alumnos y alumnas que enfrentan barreras para el aprendizaje y la participación.	C010A02101 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER).	2019	72.55	4,055	5,685	71.33%	4,014	5,685	70.61%	Verde	
A 10.	C10.A03 - Implementación	C010A03101 - Porcentaje	2019	100	13	13	100.00%	10	10	100.00%	Verde	



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Línea Base		Meta Esperado				Meta Alcanzado			Semáforo
			Año	M	N	D	M	N	D	M		
3	ión de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento a beneficio de los servicios públicos de Educación Especial en el Estado.	de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento realizadas a beneficio de los servicios de educación especial en el Estado.										

N - Numerador, D - Denominador, M - Meta

Fuente: Elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados 2021, proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo

Tabla 08. Concentrado de observaciones de los indicadores de la Matriz E036 - Educación Básica

Elemento	Observación
Componente 3 y 6, y Actividad 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 5.1, 5.2, 5.3, 6.3, 6.4, 8.1 y 8.3	Inexistencia de líneas base
Todos los indicadores	Revisar los parámetros de los semáforos, pues el rojo abarca los valores de las otras dos señalizaciones. Los semáforos deben ser mutuamente excluyentes, para saber en qué rango se posicionará el resultado obtenido.
Propósito, Indicador 2	La meta se cumplió, sin embargo, la semaforización está mal definida, tanto los parámetros del rango "verde", como los del "rojo". Se refleja una inconsistencia en la parametrización de los rangos del semáforo, pues el valor alcanzado del indicador se encuentra en un rango por encima de la meta programado, lo que puede referir a las circunstancias externas (pandemia) o una planeación reservada.
Componente 7 y 8, y Actividad 4.2, 6.2, 6.5, 7.1 y 10.3	Estos indicadores tienen un denominador con el término "programados". Considerando que la MIR es el elemento de planeación y programación de metas, los valores de los denominadores del resultado de la meta al finalizar el ejercicio



Elemento	Observación
	fiscal no deberían variar. Bajo esta perspectiva, los resultados serían distintos.
Componente 5	La meta programada y el resultado final indica la misma cantidad de alumnos, lo cual no parece lógico.
Componente 6	Llama la atención el contraste entre los valores de la meta en la planeación, la modificación a inicio de año y los resultados al trimestre 4, pues existe variación en la meta.
Actividad 6.4	Entre la documentación entregada, no se halló el formato evaluatorio programático de esta actividad.

Fuente: Elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados 2021, proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo.

Diecinueve indicadores no presentan línea base. Es sumamente importante reforzar el establecimiento de la línea base, la cual establece un punto de partida para determinar las metas, evaluar el indicador y darle seguimiento. Para proponer metas reales se recomienda recopilar los datos de mediciones y metas históricas.

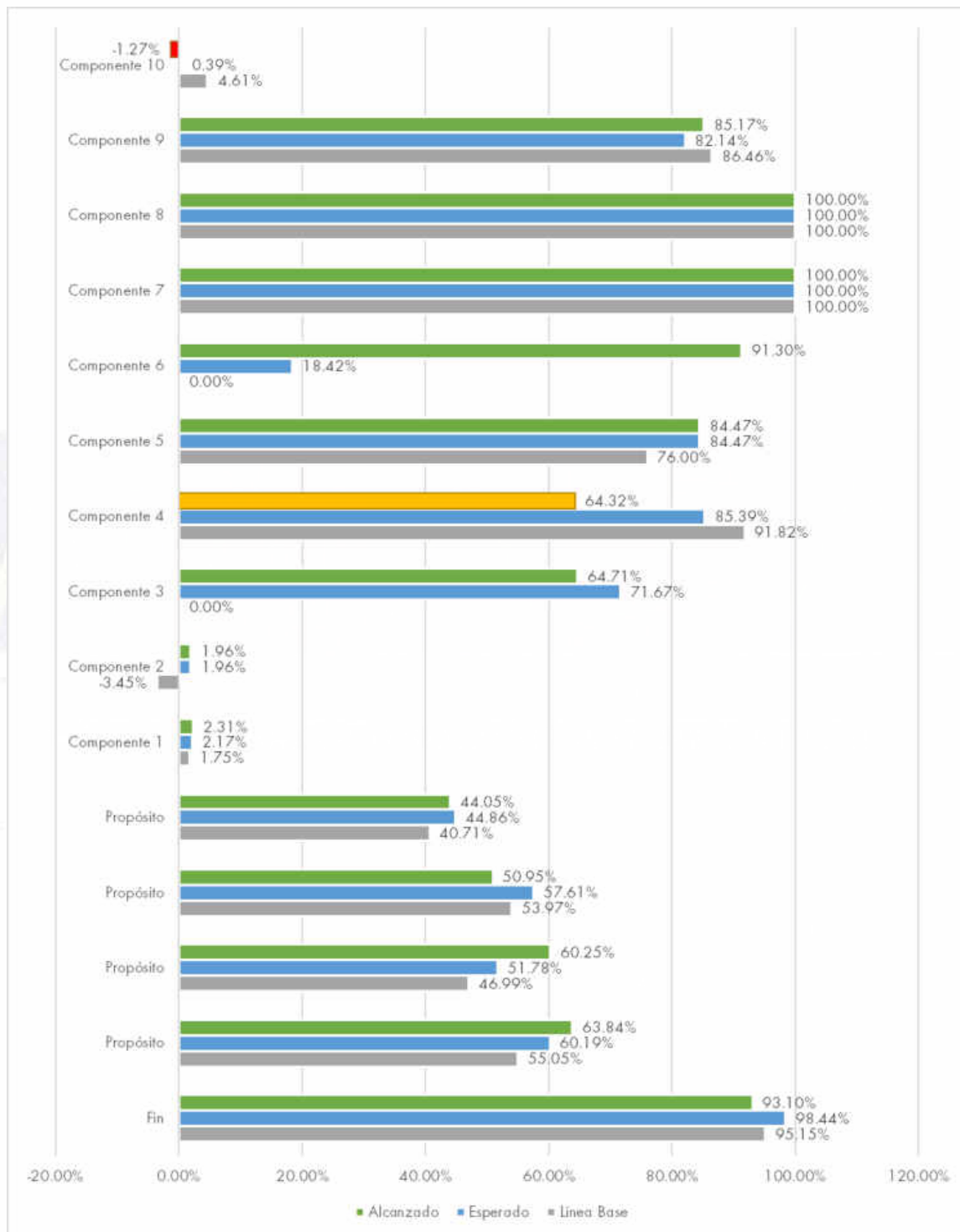
En caso de que el indicador ya exista, se debe buscar dicha información histórica, tomando como referencia inicial el año más cercano del que se cuenten datos para el cálculo. Si el indicador es de nueva creación, es posible obtener los parámetros necesarios para establecer valores históricos que ayuden al establecimiento de la meta, aunque no parece ser el caso de estos indicadores.

Considerando los resultados de los indicadores de esta Matriz en comparación con la meta programada se cumplieron casi en su totalidad, pues cuarenta y cinco de los cincuenta y un indicadores alcanzaron o superaron las metas programadas; los resultados con riesgo o crítico se presentaron en los indicadores de los componentes 4 y 10, así como las actividades 3.3, 5.2, 5.3 y 6.

Los gráficos, que se presenta a continuación, permiten visualizar el cumplimiento en todos los indicadores. Se precisa que, para efectos de este concentrado, se consideraron los rangos "revalorados" en el segundo indicador del propósito; se han ubicado dentro del parámetro de "aceptable" (verde) de semáforo que corresponde, según el caso, por el resultado obtenido.



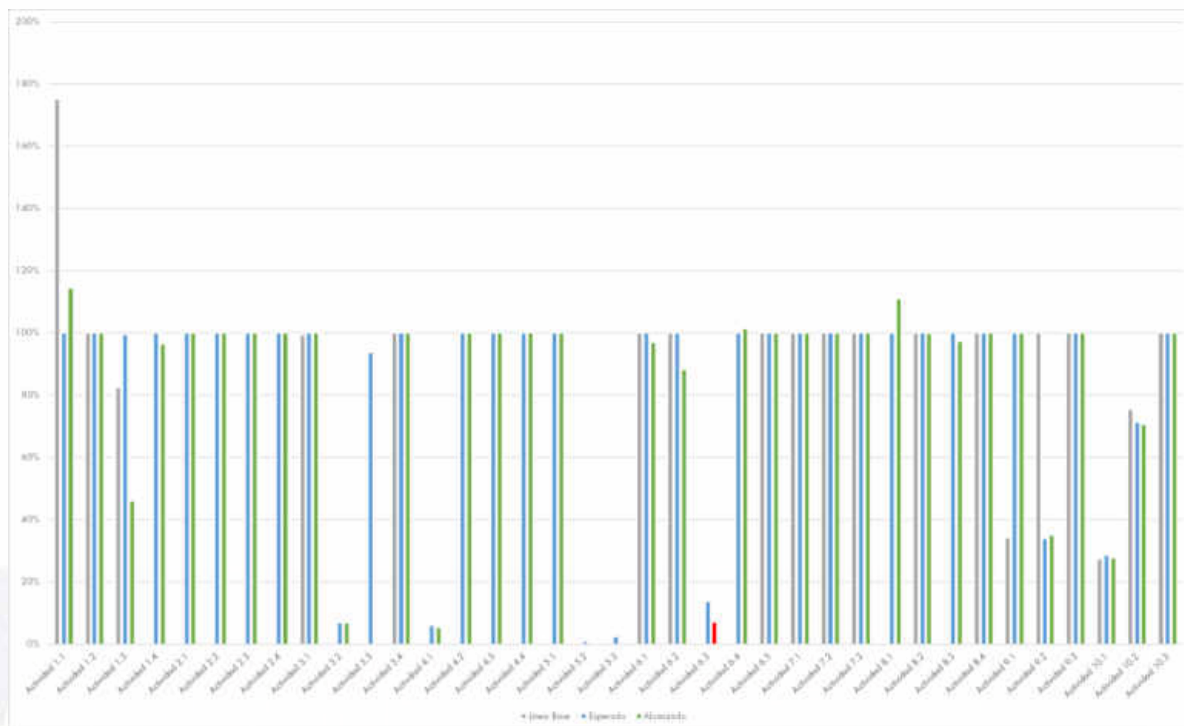
Figura 05. Comparativo de metas esperadas y alcanzadas 2021, niveles Fin, Propósito y Componente.



Fuente: Elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados 2021, proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo en los formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.



Figura 06. Comparativo de metas esperadas y alcanzadas 2021, nivel Actividad.



Fuente: Elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados 2021, proporcionada por los Servicios Educativos de Quintana Roo en los formatos emitidos por el Sistema de Integración Programática Presupuestal SIPPRES 2021.

El Programa presupuestario E036 - Educación Básica tiene un resultado de cumplimiento promedio de 91%, evidenciando una alta consistencia interna, coherencia y vinculación entre los objetivos de la lógica vertical; aunque habría que poner a consideración lo detectado en el registro de resultados de las metas, que podría arrojar un resultado promedio menor. Asimismo, es conveniente realizar esfuerzo a fin de trascender los indicadores (de nivel propósito a actividades) que lleven a medir la eficiencia y/ calidad de los resultados, no únicamente la eficacia de la gestión; lo anterior, consolidaría el aseguramiento del logro del fin, erradicando la posibilidad de una causalidad de los resultados estratégicos obtenidos. Se reconoce el esfuerzo por adaptarse e innovar las estrategias para ejecutar las acciones, debido a la situación mundial presentada por la pandemia provocada por el virus SARS-CoV-2.



6. Cobertura

En la primera etapa de la Metodología de Marco Lógico correspondiente a la definición del problema, es necesario trabajar en la identificación de tres elementos: el problema principal, la magnitud del problema y, finalmente, la delimitación de la población afectada por el problema.

De esta manera, uno de los aspectos de mayor relevancia para un programa es la medida en que beneficia a la población para la cual ha sido diseñado. El organismo no ha entregado evidencia donde se constate que se realizó la descripción y análisis de la evolución de la población o área de enfoque (potencial, objetivo y atendida) que presenta el problema, necesidad u oportunidad que justifica al programa, es decir, la que se ha elegido o pudiera ser elegible para ser beneficiaria del mismo.

El Programa Presupuestario evaluado es muy amplio y recibe recursos de varias fuentes de financiamiento, algunas de ellas, con reglas de operación específicas. Se deduce que algunos componentes se financian con más de una fuente. Tal es el caso como las acciones de inglés, Educación Especial, Educación Inicial y el Desarrollo Profesional Docente. Posterior al análisis de la documentación entregada, se observa que para el Programa Nacional de Inglés (PRONI), Programa Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial (PFSEE), y Expansión de la Educación Inicial (PEEI), se establece criterios para claros para identificar la población potencial, objetivo y atendida. En el caso del Programa para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP), no se entregó documentación al respecto.

Por esta razón, debido que el organismo brinda servicios específicos para segmentos de una gran población objetivo, se insta a que sea identificada puntualmente, distinguiendo sus diferentes características y necesidades específicas. Por lo que se concluye que el programa no cuenta con una estrategia de cobertura general (mucho menos detallada) documentada para atender a su población objetivo.



7. Análisis Financiero

En la ilustración 01, se observa la evolución del presupuesto aprobado del programa presupuestario. El presupuesto del programa para el ejercicio 2021 proviene principalmente del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) del ramo general 33 y para el periodo 2019-2021 se observa una tendencia creciente ya que en 2019 se tuvo un presupuesto aprobado de 4 mil 830 millones 421 mil 922 pesos y para 2021 el presupuesto aprobado ascendió a la cantidad de 6 mil 007 millones 488 mil 604 pesos lo que representa una variación del 24.36%.

Ilustración 01. Evolución presupuestal aprobado del FONE 2019-2021



Fuente: elaboración propia con datos proporcionados de SEQ

En la tabla 09, se presenta el comportamiento del ejercicio del recurso para el periodo 2019-2020, resalta que, en todos los años, existen ampliaciones y reducciones al presupuesto derivado de la suficiencia presupuestal de la federación propio de las características del fondo proveniente del Ramo 33, establecidas en la ley de coordinación fiscal.

En el caso del año 2021, estas modificaciones al presupuesto, significaron una reducción del 2.30% aproximadamente del presupuesto aprobado. Para al final ejercer recursos por la cantidad de 5 mil 869 millones 361 mil 830 pesos.



Tabla 09. Ejecución del presupuesto por tiempo contable del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo 2019-2021

Fuente de Financiamiento	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificado	Devengado	Pagado	Subejercicio
(FONE) 2019	4,830,421,922.00	171,405,398.81	5,001,827,320.81	5,001,827,320.81	5,001,827,320.81	0.00
(FONE) 2020	4,996,181,396.00	175,470,474.09	5,171,651,870.09	5,140,347,501.46	5,126,982,978.78	31,304,368.63
(FONE) 2021	6,007,488,604.00	-138,126,773.14	5,869,361,830.86	5,860,137,949.80	5,857,025,565.15	9,223,881.06

El presupuesto ejercido per cápita, es decir en relación a la cantidad de personas que fueron atendidas mediante el programa presupuestario. Considerando los alumnos del nivel básico 359,682 en el programa respecto de la fuente de financiamiento FONE, PEEI, PFSEE, PRONI Y PRODEP se invierten aproximadamente la cantidad de \$16,346.75 pesos por alumno de educación básica.

En la tabla 10, se observa la distribución del presupuesto por objeto del gasto, específicamente por capítulo y partida. En cuanto al capítulo 1000 de servicios personales el presupuesto representa el 98.42% del total, congruente con la esencia del programa, el capítulo 2000 de materiales y suministros representa el .47% del total de presupuesto modificado, el capítulo 3000 de servicios generales el 1.12%, es así como está distribuido el FONE dentro del programa, atendiendo a la naturaleza y propósito del fondo.

Tabla 10. Clasificación por objeto del gasto al 31 de diciembre 2021 (FONE)

Concepto	Aprobado	Modificado	Devengado	Pagado	% del Total Modificado
FONDO DE APORTACIONES PARA LA NÓMINA EDUCATIVA Y GASTO OPERATIVO (FONE) 2021	6,007,488,604.00	5,869,361,830.86	5,860,137,949.80	5,857,025,565.15	100.00
SERVICIOS PERSONALES	5,895,967,800.00	5,776,428,533.30	5,776,428,533.30	5,776,428,533.30	98.42
REMUNERACIONES AL PERSONAL DE CARÁCTER PERMANENTE	5,229,938,156.00	5,217,768,451.80	5,217,768,451.80	5,217,768,451.80	90.33



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Concepto	Aprobado	Modificada	Devaluada	Pagado	% del Total Modificada
SUELDOS AL PERSONAL DE BASE	5,229,938,156.00	5,217,768,451.80	5,217,768,451.80	5,217,768,451.80	
PAGO POR CONCEPTO DE SEGURIDAD SOCIAL	666,029,644.00	558,660,081.50	558,660,081.50	558,660,081.50	9.67
APORTACIONES AL ISSSTE	374,304,873.00	246,746,437.41	246,746,437.41	246,746,437.41	
CUOTAS PARA ESTANCIAS INFANTILES	6,350,245.00	1,904,887.73	1,904,887.73	1,904,887.73	0.03
CUOTAS AL FOVISSSTE	140,297,125.00	126,818,063.70	126,818,063.70	126,818,063.70	
SISTEMA DE AHORRO PARA EL RETIRO	89,818,776.00	131,256,620.89	131,256,620.89	131,256,620.89	
APORTACIONES ADICIONALES POR CONCEPTO DE AHORRO SOLIDARIO	7,947,427.00	12,276,672.07	12,276,672.07	12,276,672.07	
CUOTAS PARA EL SEGURO DE VIDA DEL PERSONAL	47,311,198.00	39,657,399.70	39,657,399.70	39,657,399.70	
MATERIALES Y SUMINISTROS	4,670,196.00	27,400,903.43	26,824,348.27	23,850,489.63	0.47
MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES	1,377,000.00	15,507,810.26	15,507,810.26	13,701,143.62	56.60
PAPELERÍA Y CONSUMIBLES DE OFICINA	0.00	989.19	989.19	989.19	
ÚTILES, ARTÍCULOS Y HERRAMIENTAS MENORES DE OFICINA	0.00	0.00	0.00	0.00	
MATERIALES Y ÚTILES DE IMPRESIÓN Y REPRODUCCIÓN	0.00	0.00	0.00	0.00	
MATERIAL DE LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO E INSUMOS PARA EQUIPOS DE TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES	0.00	0.00	0.00	0.00	
PUBLICACIONES IMPRESAS	1,377,000.00	1,647,989.38	1,647,989.38	1,647,989.38	
MATERIAL DE LIMPIEZA	0.00	13,858,831.69	13,858,831.69	12,052,165.05	
ALIMENTOS Y UTENSILIOS	3,293,196.00	114,833.35	114,833.35	114,833.35	0.42
ALIMENTACIÓN DE PERSONAS POR EL DESARROLLO DE OTROS PROGRAMAS INSTITUCIONALES	3,293,196.00	114,833.35	114,833.35	114,833.35	
MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y DE REPARACIÓN	0.00	1,492,747.90	1,492,747.90	1,492,747.90	5.45



Concepto	Aprobado	Modificada	Devaluada	Pagado	% del Total Modificada
PRODUCTOS MINERALES NO METÁLICOS	0.00	50,331.03	50,331.03	50,331.03	
CEMENTO Y PRODUCTOS DE CONCRETO	0.00	20,762.12	20,762.12	20,762.12	
MADERA Y SUS DERIVADOS EMPLEADOS PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE INMUEBLES	0.00	0.00	0.00	0.00	
MATERIAL ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO	0.00	764,267.35	764,267.35	764,267.35	
ARTÍCULOS METÁLICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN	0.00	153,883.83	153,883.83	153,883.83	
MATERIALES COMPLEMENTARIOS	0.00	416,109.23	416,109.23	416,109.23	
OTROS MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN	0.00	12,637.36	12,637.36	12,637.36	
ARTÍCULOS PLÁSTICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN	0.00	74,756.98	74,756.98	74,756.98	
PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO	0.00	9,530,015.16	8,953,460.00	7,786,268.00	34.78
MATERIALES Y SUMINISTROS MÉDICOS	0.00	0.00	0.00	0.00	
INSTRUMENTOS MÉDICOS MENORES	0.00	9,530,015.16	8,953,460.00	7,786,268.00	
COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	0.00	751,116.00	751,116.00	751,116.00	2.74
COMBUSTIBLES	0.00	751,000.00	751,000.00	751,000.00	
LUBRICANTES Y ADITIVOS	0.00	116.00	116.00	116.00	
HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	0.00	4,380.76	4,380.76	4,380.76	0.02
REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES DE EDIFICIOS	0.00	1,712.76	1,712.76	1,712.76	
REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES DE EQUIPO DE TRANSPORTE	0.00	2,668.00	2,668.00	2,668.00	
OTRAS REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	0.00	0.00	0.00	0.00	
SERVICIOS GENERALES	106,850,608.00	65,532,394.13	56,885,068.23	56,746,542.22	1.12
SERVICIOS BÁSICOS	106,850,608.00	65,029,859.16	56,382,533.26	56,244,007.25	99.23



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

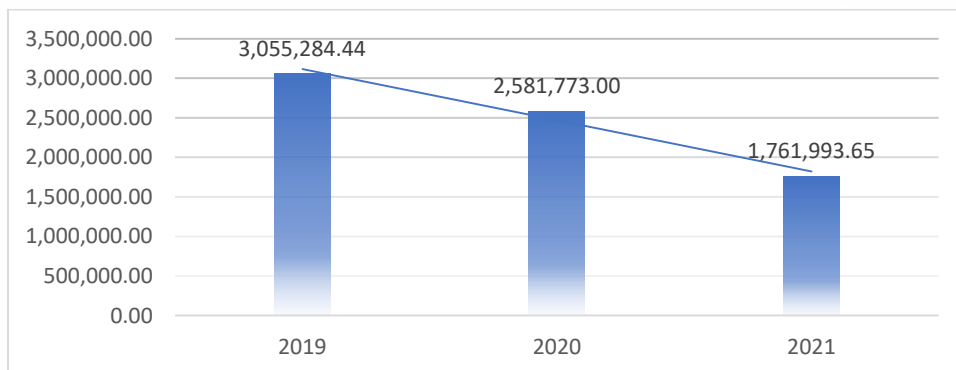
Concepto	Aprobado	Modificada	Devaluada	Pagado	% del Total Modificada
ENERGÍA ELÉCTRICA	69,910,850.00	38,475,073.27	30,901,333.94	30,762,806.94	
GAS	60,000.00	4,833.66	4,833.66	4,834.65	
AGUA	29,129,772.00	20,589,626.76	19,679,184.73	19,679,184.73	
TELEFONÍA TRADICIONAL	636,909.00	618,421.91	606,910.28	606,910.28	
SERVICIO DE INTERNET Y REDES	7,113,077.00	5,341,903.56	5,190,270.65	5,190,270.65	
SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO	0.00	3,546.68	3,546.68	3,546.68	0.01
ARRENDAMIENTO DE MOBILIARIO Y EQUIPO DE ADMINISTRACIÓN, EDUCACIONAL Y RECREATIVO	0.00	3,546.68	3,546.68	3,546.68	
SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	0.00	81,362.40	81,362.40	81,362.40	0.12
SERVICIOS DE ELABORACIÓN E IMPRESIÓN DE DOCUMENTOS	0.00	81,362.40	81,362.40	81,362.40	
SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN	0.00	269,879.93	269,879.93	269,879.93	0.41
CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO MENOR DE INMUEBLES	0.00	214,121.50	214,121.50	214,121.50	
INSTALACIÓN, REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE EQUIPO DE CÓMPUTO Y TECNOLOGÍA DE INFORMACIÓN	0.00	0.00	0.00	0.00	
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE EQUIPO DE TRANSPORTE	0.00	20,787.20	20,787.20	20,787.20	
INSTALACIÓN, REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE MAQUINARIA, OTROS EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	0.00	34,971.23	34,971.23	34,971.23	
SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	0.00	147,745.96	147,745.96	147,745.96	0.23
PASAJES AÉREOS NACIONALES	0.00	25,749.00	25,749.00	25,749.00	
PASAJES MARÍTIMOS, LACUSTRES Y FLUVIALES NACIONALES	0.00	0.00	0.00	0.00	
VIÁTICOS EN EL PAÍS	0.00	121,996.96	121,996.96	121,996.96	

Fuente: Elaboración propia con información de SEQ

Tal como se muestra en la tabla anterior, se considera que la distribución del presupuesto es concordante con los componentes del programa presupuestario, ya que las actividades establecidas sugieren la necesidad de concentrar el mayor porcentaje de los recursos presupuestales del capítulo 1000 en la partida de remuneraciones del personal permanente 90.33% y en pagos por concepto de seguridad social el 9.67%, concentrando el 98.42% del capítulo 1000. La asignación presupuestal en otros capítulos 2000 y 3000 específicamente, que están directamente relacionados con la operativa y gastos fijos indispensables para el buen funcionamiento del programa representan en su conjunto el 1.58%, dejando en claro que el factor humano es prioritario para el desempeño del programa.

En la ilustración 02, se observa la evolución del presupuesto modificado del programa presupuestario correspondiente a la fuente de financiamiento del Programa Expansión de la Educación Inicial (PEEI), que por su propia característica no es aprobado al inicio del ejercicio fiscal, sino posteriormente se asigna al estado por otros mecanismos como convenios. Para el periodo 2019-2021 se observa una tendencia decreciente ya que en 2019 se tuvo un presupuesto modificado de 3 millones 055 mil 284 pesos y para 2021 el presupuesto modificado descendió a la cantidad de 1 millón 761 mil 993 pesos lo que representa una variación del 73.40%.

Ilustración 02. Evolución presupuestal del PEEI 2019-2021



Fuente: elaboración propia con datos proporcionados de SEQ



En la tabla 11, se presenta el comportamiento del ejercicio del recurso para el periodo 2019-2021, resalta que, en todos los años, existen reducciones al presupuesto derivado de la suficiencia presupuestal de la federación.

Para el año 2021, estas modificaciones al presupuesto, significaron una reducción del 73.40% aproximadamente del presupuesto asignado en 2019.

Tabla 11. Ejecución del presupuesto por tiempo contable del Programa Expansión de la Educación Inicial 2019-2021

Fuente de Financiamiento	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	Subejercicio
PROGRAMA EXPANSIÓN DE LA EDUCACIÓN INICIAL 2019	0.00	3,055,284.44	3,055,284.44	2,967,695.60	2,867,680.51	87,588.84
PROGRAMA EXPANSIÓN DE LA EDUCACIÓN INICIAL 2020	0.00	2,581,773.00	2,581,773.00	2,030,163.75	2,030,163.75	551,609.25
PROGRAMA EXPANSIÓN DE LA EDUCACIÓN INICIAL 2021	0.00	1,761,993.65	1,761,993.65	1,421,338.41	1,410,597.57	340,655.24

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por SEQ

En la tabla 12, se observa la distribución del presupuesto por objeto del gasto, específicamente por capítulo y partida. En cuanto al capítulo 2000 de materiales y suministros representa el 19.30% del total de presupuesto modificado, el capítulo 3000 de servicios generales el 49.78%, el 4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras Ayudas el 18.66% y el 5000 Bienes muebles, inmuebles e intangibles el 12.26% es así como está distribuido el PEEI dentro del programa, atendiendo a la naturaleza y propósito del fondo establecidos en sus lineamientos de operación del Programa Expansión de la Educación Inicial para el ejercicio 2021.

Tabla 12. Clasificación por objeto del gasto al 31 de diciembre 2021 (PEEI)

Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	% del Total Modificado
PROGRAMA EXPANSIÓN DE LA EDUCACIÓN INICIAL 2021	0.00	1,761,993.65	1,761,993.65	1,421,338.41	1,410,597.57	100.00
MATERIALES SUMINISTROS	Y	0.00	340,021.65	340,021.65	169,669.57	19.30
MATERIALES ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DOCUMENTOS ARTÍCULOS OFICIALES	DE DE Y	0.00	117,000.00	117,000.00	89,970.91	34.41



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	% del Total Modificado
PAPELERÍA Y CONSUMIBLES OFICINA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
MATERIAL Y ÚTILES DE ENSEÑANZA	0.00	117,000.00	117,000.00	89,970.91	89,970.91	
ALIMENTOS Y UTENSILIOS	0.00	167,166.07	167,166.07	34,977.74	34,977.74	49.16
ALIMENTACIÓN DE PERSONAS POR EL DESARROLLO DE OTROS PROGRAMAS INSTITUCIONALES	0.00	167,166.07	167,166.07	34,977.74	34,977.74	
MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y DE REPARACIÓN	0.00	21,025.60	21,025.60	21,025.60	21,025.60	6.18
MATERIALES COMPLEMENTARIOS	0.00	16,617.60	16,617.60	16,617.60	16,617.60	
OTROS MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN	0.00	4,408.00	4,408.00	4,408.00	4,408.00	
PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO	0.00	11,000.00	11,000.00	7,774.32	7,774.32	3.24
MEDICINAS Y PRODUCTOS FARMACÉUTICOS DE USO HUMANO	0.00	1,000.00	1,000.00	686.72	686.72	
INSTRUMENTOS MÉDICOS MENORES	0.00	10,000.00	10,000.00	7,087.60	7,087.60	
VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN PERSONAL Y ARTÍCULOS DEPORTIVOS	0.00	15,999.98	15,999.98	8,091.00	8,091.00	4.71
PRENDAS DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN PERSONAL	0.00	14,000.00	14,000.00	6,120.00	6,120.00	
ARTÍCULOS DEPORTIVOS	0.00	1,999.98	1,999.98	1,971.00	1,971.00	
HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	0.00	7,830.00	7,830.00	7,830.00	7,830.00	2.30
HERRAMIENTAS MENORES	0.00	7,830.00	7,830.00	7,830.00	7,830.00	
SERVICIOS GENERALES	0.00	877,172.00	877,172.00	772,323.24	761,582.40	49.78
SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	0.00	382,468.80	382,468.80	290,493.58	279,752.74	43.60
SERVICIOS DE CONSULTORÍA ADMINISTRATIVA CIENTÍFICA	0.00	39,000.00	39,000.00	37,493.58	37,097.58	
SERVICIOS DE CAPACITACIÓN	0.00	333,000.00	333,000.00	253,000.00	242,655.16	
SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y DESARROLLO	0.00	10,468.80	10,468.80	0.00	0.00	



Concepto		Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	% del Total Modificado
SERVICIOS ELABORACIÓN IMPRESIÓN DOCUMENTOS	DE E DE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
SERVICIOS INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO CONSERVACIÓN	DE Y	0.00	479,000.00	479,000.00	477,479.66	477,479.66	54.61
CONSERVACIÓN MANTENIMIENTO MENOR DE INMUEBLES	Y	0.00	461,000.00	461,000.00	459,641.18	459,641.18	
INSTALACIÓN, REPARACIÓN MANTENIMIENTO EQUIPO DE CÓMPUTO Y TECNOLOGÍA INFORMACIÓN	Y DE Y DE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
INSTALACIÓN, REPARACIÓN MANTENIMIENTO MAGUINARIA, EQUIPOS HERRAMIENTAS	Y DE OTROS Y	0.00	18,000.00	18,000.00	17,838.48	17,838.48	
SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS		0.00	15,703.20	15,703.20	4,350.00	4,350.00	1.79
VIÁTICOS EN EL PAÍS		0.00	15,703.20	15,703.20	4,350.00	4,350.00	
TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y AYUDAS	Y OTRAS	0.00	328,800.00	328,800.00	263,400.00	263,400.00	18.66
AYUDAS SOCIALES		0.00	328,800.00	328,800.00	263,400.00	263,400.00	100
AYUDAS SOCIALES A PERSONAS	A	0.00	328,800.00	328,800.00	263,400.00	263,400.00	
BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES		0.00	216,000.00	216,000.00	215,945.60	215,945.60	12.26
MOBILIARIO Y EQUIPO DE ADMINISTRACIÓN		0.00	216,000.00	216,000.00	215,945.60	215,945.60	100
EQUIPOS DE SEGURIDAD PARA INMUEBLES		0.00	216,000.00	216,000.00	215,945.60	215,945.60	
TOTALES		0.00	1,761,993.65	1,761,993.65	1,421,338.41	1,410,597.57	100

Fuente: Elaboración propia con información de los Servicios Educativos de Quintana Roo

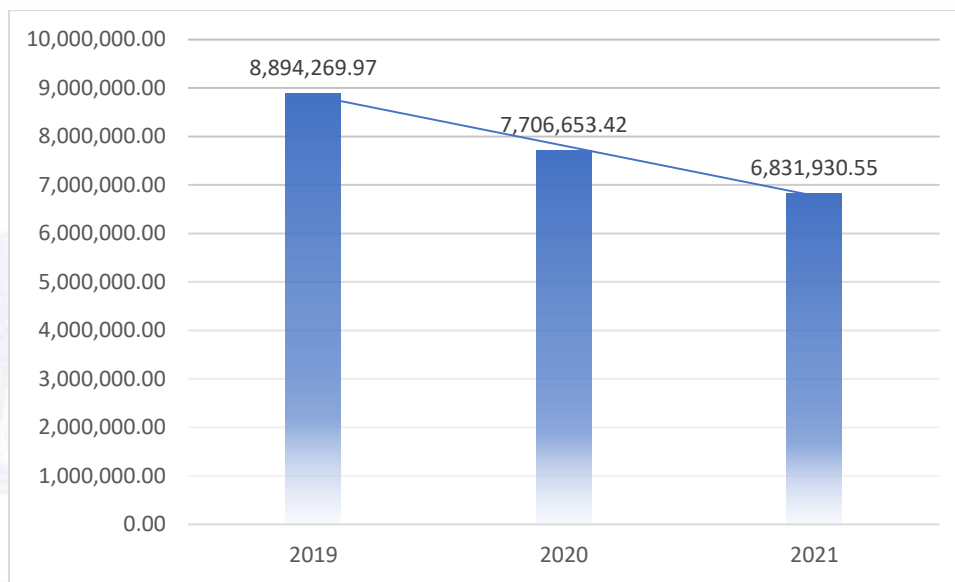
Se puede apreciar una congruencia en la asignación de los recursos con respecto del componente y sus actividades.

En la ilustración 03, se observa la evolución del presupuesto modificado del programa presupuestario correspondiente a la fuente de financiamiento del Programa Nacional de Inglés (PRONI), que por su propia característica no es aprobado al inicio del ejercicio fiscal,



sino posteriormente se asigna al estado por otros mecanismos como convenios de coordinación o colaboración. Para el periodo 2019-2021 se observa una tendencia decreciente, ya que en 2019 se tuvo un presupuesto modificado de 8 millones 894 mil 269 pesos y para 2021 el presupuesto modificado descendió a la cantidad de 6 millones 831 mil 930 pesos lo que representa una variación del 23% aproximadamente.

Ilustración 03. Evolución presupuestal del PRONI 2019-2021



Fuente: elaboración propia con datos proporcionados de SEQ

En la tabla 13, se presenta el comportamiento del ejercicio del recurso para el periodo 2019-2021, resalta que, en todos los años, existen reducciones al presupuesto posiblemente derivado de la suficiencia presupuestal de la federación.

Para el año 2021, estas modificaciones al presupuesto, significaron una reducción del 23% aproximadamente del presupuesto asignado en 2019.

Tabla 13. Ejecución del presupuesto por tiempo contable del Programa Nacional de Inglés 2019-2021

Fuente de Financiamiento	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	Subejercicio
PROGRAMA NACIONAL DE INGLÉS 2019	0.00	8,894,269.97	8,894,269.97	8,891,516.14	8,853,839.45	2,753.83



Fuente de Financiamiento	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	Subejercicio
PROGRAMA NACIONAL DE INGLÉS 2020	0.00	7,706,653.42	7,706,653.42	6,563,354.48	6,563,354.48	1,143,298.94
PROGRAMA NACIONAL DE INGLÉS 2021	0.00	6,831,930.55	6,831,930.55	5,406,330.41	4,703,143.21	1,425,600.14

Fuente: Elaboración propia con información de SEQ

En la tabla 14, se observa la distribución del presupuesto por objeto del gasto, específicamente por capítulo y partida de la fuente de financiamiento PRONI. En cuanto al capítulo 2000 de materiales y suministros representa el 27.74% del total de presupuesto modificado, el capítulo 3000 de servicios generales el 18.91%, y el 4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras Ayudas represente el 53.35%, es así como está distribuido el PRONI dentro del programa, atendiendo a la naturaleza y propósito del fondo establecidos en sus Reglas de Operación del Programa Nacional de Inglés para el ejercicio 2021.

Tabla 14. Clasificación por objeto del gasto al 31 de diciembre 2021 (PRONI)

Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	% del Total Modificado
PROGRAMA NACIONAL DE INGLÉS 2021	0.00	6,831,930.55	6,831,930.55	5,406,330.41	4,703,143.21	100
MATERIALES Y SUMINISTROS	0.00	1,895,301.82	1,895,301.82	1,415,543.62	725,753.59	27.74
MATERIALES ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES	0.00	1,859,301.82	1,859,301.82	1,379,580.07	689,790.04	98.10
PUBLICACIONES IMPRESAS	0.00	1,429,302.01	1,429,302.01	1,379,580.07	689,790.04	
MATERIAL Y ÚTILES DE ENSEÑANZA	0.00	429,999.81	429,999.81	0.00	0.00	
COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	0.00	36,000.00	36,000.00	35,963.55	35,963.55	1.90
COMBUSTIBLES	0.00	36,000.00	36,000.00	35,963.55	35,963.55	
SERVICIOS GENERALES	0.00	1,291,628.73	1,291,628.73	345,786.79	332,389.62	18.91
SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	0.00	913,078.01	913,078.01	0.00	0.00	70.69
SERVICIOS DE CONSULTORÍA ADMINISTRATIVA Y CIENTÍFICA	0.00	913,078.01	913,078.01	0.00	0.00	
SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES	0.00	26,794.33	26,794.33	26,794.33	13,397.16	2.07
"ALMACENAJE, EMBALAJE Y ENVASE"	0.00	2,202.38	2,202.38	2,202.38	1,101.19	



Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificado	Devengado	Pagado	% del Total Modificado
FLETES Y MANIOBRAS	0.00	24,591.95	24,591.95	24,591.95	12,295.97	
SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	0.00	33,500.00	33,500.00	32,190.00	32,190.00	2.59
PASAJES AÉREOS NACIONALES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
VIÁTICOS EN EL PAÍS	0.00	33,500.00	33,500.00	32,190.00	32,190.00	
OTROS SERVICIOS GENERALES	0.00	318,256.39	318,256.39	286,802.46	286,802.46	24.64
IMPUESTOS Y DERECHOS	0.00	318,256.39	318,256.39	286,802.46	286,802.46	
TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y AYUDAS OTRAS	0.00	3,645,000.00	3,645,000.00	3,645,000.00	3,645,000.00	53.35
AYUDAS SOCIALES	0.00	3,645,000.00	3,645,000.00	3,645,000.00	3,645,000.00	100
AYUDAS SOCIALES A ACTIVIDADES CIENTÍFICAS O ACADÉMICAS	0.00	3,645,000.00	3,645,000.00	3,645,000.00	3,645,000.00	
TOTALES	0.00	6,831,930.55	6,831,930.55	5,406,330.41	4,703,143.21	100

Fuente: Elaboración propia con información de SEQ

Se puede apreciar una congruencia en la asignación de los recursos con respecto del componente directamente relacionado al programa y sus actividades. La asignación presupuestal en otros capítulos 2000, 3000 y 4000 están directamente relacionados con la operativa y gastos fijos indispensables para el buen funcionamiento del programa.

En el caso de la fuente de financiamiento denominada Programa Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial (PFSEE), se asigna a los servicios educativos en el ejercicio fiscal 2021, como se muestra a continuación en la tabla.

Tabla 15. Ejecución del presupuesto por tiempo contable del Programa Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial 2021

Fuente de Financiamiento	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificado	Devengado	Pagado	Subejercicio
PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN ESPECIAL 2019	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN ESPECIAL 2020	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN ESPECIAL 2021	0.00	869,579.54	869,579.54	866,936.40	866,936.40	2,643.14

Fuente: Elaboración propia con información de SEQ



En la tabla 16, se observa la distribución del presupuesto por objeto del gasto, específicamente por capítulo y partida de la fuente de financiamiento PFSEE. En cuanto al capítulo 2000 de materiales y suministros representa el 20.06% del total de presupuesto modificado, el capítulo 3000 de servicios generales el .80%, y el capítulo 5000 bienes muebles, inmuebles e intangibles representa el 79.13%, es así como está distribuido el PFSEE dentro del programa, atendiendo a la naturaleza y objetivos del fondo establecidos en sus Reglas de Operación del Programa Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial para el ejercicio 2021.

Tabla 16. Clasificación por objeto del gasto al 31 de diciembre 2021 (PFSEE)

Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devaluada	Pagado	% del Total Modificado
PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN ESPECIAL 2021	0.00	869,579.54	869,579.54	866,936.40	866,936.40	100
MATERIALES Y SUMINISTROS	0.00	174,462.14	174,462.14	173,807.40	173,807.40	20.06
MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES	0.00	165,967.42	165,967.42	165,369.60	165,369.60	95.13
MATERIAL Y ÚTILES DE ENSEÑANZA	0.00	165,967.42	165,967.42	165,369.60	165,369.60	
COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	0.00	8,494.72	8,494.72	8,437.80	8,437.80	4.87
COMBUSTIBLES	0.00	8,494.72	8,494.72	8,437.80	8,437.80	
SERVICIOS GENERALES	0.00	7,000.00	7,000.00	6,960.00	6,960.00	0.80
SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	0.00	7,000.00	7,000.00	6,960.00	6,960.00	100
VIÁTICOS EN EL PAÍS	0.00	7,000.00	7,000.00	6,960.00	6,960.00	
BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES	0.00	688,117.40	688,117.40	686,169.00	686,169.00	79.13
MOBILIARIO Y EQUIPO DE ADMINISTRACIÓN	0.00	444,980.69	444,980.69	443,345.04	443,345.04	64.67
EQUIPO DE CÓMPUTO Y DE TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN	0.00	400,320.69	400,320.69	398,685.04	398,685.04	
MOBILIARIO Y EQUIPO PARA EL DESARROLLO DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y ADMINISTRATIVAS	0.00	44,660.00	44,660.00	44,660.00	44,660.00	
MOBILIARIO Y EQUIPO EDUCACIONAL Y RECREATIVO	0.00	243,136.71	243,136.71	242,823.96	242,823.96	35.33
EQUIPOS Y APARATOS DE PROYECCIÓN DE IMÁGENES, AUDIO Y VIDEO	0.00	243,136.71	243,136.71	242,823.96	242,823.96	
OTRO MOBILIARIO Y EQUIPO EDUCACIONAL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	



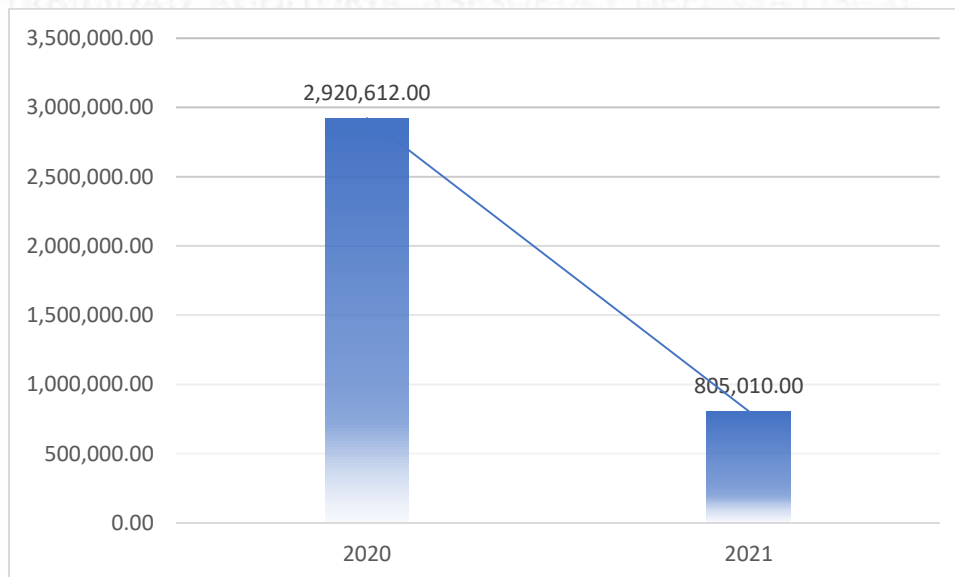
Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagada	% del Total Modificada
TOTALES	0.00	869,579.54	869,579.54	866,936.40	866,936.40	100

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por SEQ.

Se puede apreciar una congruencia en la asignación de los recursos con respecto del componente directamente relacionado al programa y sus actividades. La asignación presupuestal en otros capítulos 2000, 3000 y 5000 están directamente relacionados con la operativa y gastos fijos indispensables para el buen funcionamiento del programa.

En la ilustración 04, se observa la evolución del presupuesto modificado del programa presupuestario correspondiente a la fuente de financiamiento del Programa para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP), que por su propia característica no es aprobado al inicio del ejercicio fiscal, sino posteriormente se asigna al estado por otros mecanismos como convenios de coordinación o colaboración. Para el periodo 2020-2021 se observa una tendencia decreciente, ya que en 2020 se tuvo un presupuesto modificado de 2 millones 920 mil 612 pesos y para 2021 el presupuesto asignado descendió a la cantidad de 805 mil 010 pesos lo que representa una reducción del 72.42% aproximadamente.

Ilustración 04. Evolución presupuestal del PRODEP 2020-2021



Fuente: Elaboración propia con información de SEQ.



En la tabla 17, se presenta el comportamiento del ejercicio del recurso para el periodo 2020-2021, resalta el fuerte ajuste al presupuesto 2021 posiblemente derivado de la suficiencia presupuestal de la federación.

Para el año 2021, estas modificaciones al presupuesto, significaron una reducción del 72.42% aproximadamente del presupuesto asignado en 2020.

Tabla 17. Ejecución del presupuesto por tiempo contable del Programa para el Desarrollo Profesional Docente 2020-2021

Fuente de Financiamiento	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	Subejercicio
PROGRAMA PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE (PRODEP) TIPO BÁSICO 2019	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
PROGRAMA PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE (PRODEP) TIPO BÁSICO 2020	0.00	2,920,612.00	2,920,612.00	2,912,528.68	1,618,936.42	8,083.32
PROGRAMA PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE (PRODEP) TIPO BÁSICO 2021	0.00	805,010.00	805,010.00	800,010.00	800,010.00	5,000.00

Fuente: Elaboración propia con información de SEQ.

En la tabla 18, se observa la distribución del presupuesto por objeto del gasto, específicamente por capítulo y partida de la fuente de financiamiento PRODEP. El 100% del presupuesto está asignado al capítulo 3000 de servicios generales, distribuido el 97.50% a servicios de capacitación específicamente que atiende a los objetivos y naturaliza del fondo, el 2.5% restante es aplicado en servicios de traslado y viáticos.

Tabla 18. Clasificación por objeto del gasto al 31 de diciembre 2021 (PRODEP)

Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificada	Devengada	Pagado	% del Total Modificada
PROGRAMA PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE (PRODEP) TIPO BÁSICO 2021	0.00	805,010.00	805,010.00	800,010.00	800,010.00	100
SERVICIOS GENERALES	0.00	805,010.00	805,010.00	800,010.00	800,010.00	100
SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	0.00	784,885.00	784,885.00	780,000.00	780,000.00	97.50
SERVICIOS DE CAPACITACIÓN	0.00	784,885.00	784,885.00	780,000.00	780,000.00	



Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificado	Devengado	Pagado	% del Total Modificado
SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
"SERVICIOS DE RECAUDACIÓN, TRASLADO Y CUSTODIA DE VALORES"	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	0.00	20,125.00	20,125.00	20,010.00	20,010.00	2.50
VIÁTICOS EN EL PAÍS	0.00	20,125.00	20,125.00	20,010.00	20,010.00	
TOTALES	0.00	805,010.00	805,010.00	800,010.00	800,010.00	100

Fuente: elaboración propia con información proporcionada por SEQ.

Se puede apreciar una congruencia en la asignación de los recursos con respecto del componente directamente relacionado al programa y sus actividades. La asignación presupuestal en el capítulo 3000 está directamente relacionados con la operativa y gastos indispensables para el buen funcionamiento del programa con enfoque al desarrollo profesional de los docentes.





8. Principales Hallazgos de la Evaluación

- Se identifica una alineación congruente a los objetivos y directrices del marco normativo.
- Modelo de planeación estratégica y programación integral, instrumentada por el Estado.
- Diagnóstico extenso con evidencia cuantitativa y cualitativa de la situación de la Educación Básica en el Estado.
- El árbol de problemas no cuenta con causas de fondo de la problemática detectada.
- No se cuenta con un Análisis de involucrados, ni Análisis de Alternativas.
- La MIR se encuentra integrada con todos los elementos necesarios y suficientes.
- Plataforma para la comprobación de los medios de verificación.
- Medios de verificación ambiguos, vistos como comprobación de la ejecución de las acciones.
- La temporalidad del supuesto está establecida previa a la acción descrita en el objetivo del nivel de la MIR que se trate. Además de ser en su mayoría, corresponden a riesgos internos.
- Las Fichas técnicas de los indicadores están integradas con todos los elementos suficientes y necesarios.
- El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.
- Se tiene una robusta estructura presupuestal que permite el control y seguimiento del gasto público.



9. Análisis FODA

Referencia	Tipo	Descripción
Planificación y diseño	y F	Se identifica una alineación congruente a los objetivos y directrices del marco normativo.
Planificación y diseño	y O	Modelo de planeación estratégica y programación integral, instrumentada por el Estado.
Planificación y diseño	y F	Diagnóstico extenso con evidencia cuantitativa y cualitativa de la situación de la Educación Básica en el Estado.
Planificación y diseño	y D	El árbol de problemas que no cuenta con causas de fondo de la problemática detectada.
Planificación y diseño	y D	No se cuenta con un Análisis de involucrados, ni Análisis de Alternativas
Planificación y diseño	y F	La MIR se encuentra integrada con todos los elementos necesarios y suficientes.
Planificación y diseño	y F	Plataforma para la comprobación de los medios de verificación.
Planificación y diseño	y D	Medios de verificación ambiguos, vistos como comprobación de la ejecución de las acciones.
Planificación y diseño	y D	La temporalidad del supuesto está establecida previa a la acción descrita en el objetivo del nivel de la MIR que se trate. Además de ser en su mayoría, corresponden a riesgos internos.
Planificación y diseño	y F	Las Fichas técnicas de los indicadores están integradas con todos los elementos suficientes y necesarios.
Cobertura y focalización	y D	El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.
Análisis Presupuestal	F	Se tiene una robusta estructura presupuestal que permite el control y seguimiento del gasto público. El programa cuenta con información financiera desglosada por capítulo y partida.



10. Conclusiones y Recomendaciones

La ejecución del programa esta baso en el modelo de Gestión para Resultados, por lo que cuenta con una alineación a objetivos de nivel superior establecidos en los documentos de planeación estratégica a nivel federal, estatal e institucional. Sin embargo estos documentos carecen de un diagnostico cuantitativo de la problemática

La construcción del programa presupuestario está sustentada en un proceso institucionalizado tanto en la planeación estratégico como en la programación y presupuestación del gasto. Siendo la principal herramienta la Metodología de Marco Lógico para la construcción de la MIR y de sus indicadores estratégicos de gestión.

Recomendaciones:

- Se detecta una escasa identificación de causas de la problemática por lo que se debe fortalecer el análisis del problema.
- Se requiere un mayor trabajo en la identificación de las causas reales de la problemática central presentada en el árbol de problemas. Esta mejora, llevará consecuentemente al traslado de medios más eficaces en el árbol de objetivos.
- Fortalecer la selección del medio de verificación y que éste coincida con lo reportado en las evaluaciones trimestrales.
- Se recomienda identificar mejor el medio de verificación, de tal manera que sirva para replicar el cálculo de los resultados de los indicadores.
- Se recomienda revisar el análisis de los supuestos para determinar su incorporación a la MIR. El supuesto debe apoyar a consolidar los resultados del objetivo del nivel correspondiente.
- Se recomienda afinar la definición de los indicadores, la determinación de líneas base y la parametrización de los semáforos.
- Se recomienda realizar una descripción y análisis de la evolución de la población o área de enfoque (potencial, objetivo y atendida), de ser posible, por los diferentes tipos de servicios brindados.



11. Implementación de PBR-SED

De acuerdo con el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño a los Programas Presupuestarios, emitidos por Centro de Evaluación de Desempeño del Estado de Quintana Roo, se ha realizado una valoración del grado de implementación del PbR en la matriz E036 – Educación Básica por los Servicios Educativos de Quintana Roo. Esta valoración está compuesta por la evaluación de dos aspectos: la MIR y los indicadores establecidos. Por su parte, la evaluación de la MIR plantea la revisión de la planeación estatal, la lógica vertical y horizontal. Las fichas de evaluación se anexan al presente documento.

Posterior a la revisión y análisis de la documentación recibida por el Instituto, y la aplicación del instrumento establecido en los términos de referencia, el porcentaje de implementación del PbR de los Servicios Educativos de Quintana Roo corresponde al 80.5%.

Tabla 20. Resultados de la Evaluación.

Aspecto	Resultado	Valor máximo	Valor obtenido
Evaluación de la MIR	79.92	40	32.0
Evaluación de los Indicadores	80.8	60	48.5
		Total	80.5

Fuente: Elaboración propia con base en los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de Fondos y Programas del Gobierno del Estado de Quintana Roo.



12. Bibliografía

Documentos

1. Aldunate E.; Córdoba J., (2011) Formulación de Programas con la Metodología de Marco Lógico. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Comisión Económica para América Latina y el Caribe
2. Arenas de Mesa, A. H. Berner Herrera. Presupuesto por Resultados y la Consolidación del Sistema de Evaluación y Control de Gestión del Gobierno Central. Chile, Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda.
3. Castro, M.F. et al., (2009). El Sistema de M&E de México: Un salto del nivel sectorial al nacional. Washington DC, Banco Mundial.
4. Centro de Estudios de las Finanzas Publicas, 2013. Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. México, Cámara de Diputados
5. Dionisio Pérez- Jácome Friscione, (ND), Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México.
6. División de Control de Gestión, 2009. Notas Técnicas. Chile, Dirección de Presupuestos Ministerio de Hacienda.
7. División de Planeación y Presupuesto. Nota técnica Matriz de Marco Lógico. Perú, Ministerio de Educación.
8. Frederick Bobay, (2008). PpR y servicios públicos en Francia. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
9. García Sánchez, Isabel María, (2009). " La Nueva Gestión Pública: Evolución y Tendencias." En tercer trimestre fiscal, número 90, septiembre 2009, pp. 43-80.
10. Heidi Berner (2008). Sistema de evaluación y control de gestión y presupuesto para resultados: La experiencia Chilena. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
11. Helmer Vossers, (2008). Presupuesto para programas en los países bajos. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
12. Juan José Miranda Miranda, (2005) Gestión de proyectos: evaluación financiera económica social ambiental. Bogotá , MM Editores



13. Lewis Hawke, (2008). Producción y calidad de la información en el presupuesto para resultados: El caso Australiano. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
14. Luz Elvia Rascón Manquero, (2010). Gestión Pública y Presupuesto para Resultados De la Planeación a la Evaluación. Instituto para el Desarrollo de las Haciendas Públicas.
15. Marcel M, (2008). Presupuesto por resultados: ¿Moda burocrática o nuevo paradigma de gestión pública? México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
16. Marianela Armijo, (2011) Planificación Estratégica e Indicadores del Desempeño en el sector público. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Comisión Económica para América Latina y el Caribe
17. McCormack, Stacy B, (2008). Fundamentos institucionales del PpR: El caso de Canadá. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
18. Nowook Park, (2008). El presupuesto para resultados en Corea: Antecedentes y lecciones. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
19. Ortégón E.; Pacheco J.F.; Prieto A., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
20. Ortégón, E., et al., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
21. Richard Hughes, (2008). PpR en Reino Unido: Diez lecciones aprendidas en una década de experiencia. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
22. Sánchez Albavera, F., (2003). Planificación estratégica y gestión pública por objetivos. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
23. Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2008) Sistema de Evaluación del Desempeño. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público



NNASA ASESORIA Y CONSULTORIA FISCAL, S.C.
CONTABILIDAD, AUDITORIA, ASESORIA Y DEFENSA FISCAL

24. Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Cedula: Conceptos básicos del Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED). México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
25. Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Guía para el diseño de Indicadores Estratégicos. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
26. Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2012) Diplomado Presupuesto Basado en Resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
27. Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2013). Curso Matriz de Indicadores para Resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
28. Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
29. Sour, Laura, (2007). Presupuestar en América Latina y el Caribe: el caso de México. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
30. Villarreal Navarro, Julio E., (2009). Marco Lógico. Colombia, Departamento Nacional de Planeación.
31. CONEVAL, Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados.
32. Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados del Gobierno del Estado de Quintana Roo, SEFIPLAN
33. Actualización del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, Gobierno del estado de Quintana Roo.
34. Actualización del Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad, Secretaría de Educación de Quintana Roo.
35. Programa Institucional de los Servicios Educativos de Quintana Roo 2016-2022.

Páginas de Internet

<http://www.hacienda.gob.mx>

<http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx>

<https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/#Tabulados>

<https://qroo.gob.mx/seq/medios-de-verificacion-de-la-planeacion-anual/>



13. Anexos

Anexo 1. Ficha de evaluación de la MIR.

Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI {2.22%}	NO {0}	
i) Planeación estatal				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	Si		
ii) Lógica vertical				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	Si		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	Si		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		No	
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	Si		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	Si		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		Con excepción del componente 8, que le falta el verbo en participio.
4. El propósito es único y representa	a) ¿El objetivo de propósito es único?	Si		



Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22%)	NO (0)		
un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Si		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	Si		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	Si		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	Si		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	Si		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	Si		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstos, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?		No	
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?		No	
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?		No	
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la		No	



Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR					
Criterios		Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
		SI {2.22%}	NO {0}		
producir los componentes (lógica vertical)	los	generación de los componentes?			
iii. Lógica horizontal					
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito		Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
		b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		No	Se sugiere agregar un indicador que mida la permanencia de los alumnos.
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.		Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
		b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el		Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si:	Si		



Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios		Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI {2.22%}	NO {0}	
logro de cada uno de los componentes	a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?			
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		Con excepción de las actividades 1.4, 5.1 y 8.4
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		



Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios		Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI {2.22%}	NO {0}	
información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)				
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No	En el documento, se refieren observaciones al respecto.
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No	En el documento, se refieren observaciones al respecto.
Total=				79.92



Anexo 2. Ficha de evaluación de indicadores

Indicador: PED2311 - Tasa de cobertura estatal de Educación básica

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: 1101101 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: 1101102 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de primaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			90.9



Indicador: 1101103 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de español

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: 1101104 - Porcentaje de alumnos de tercer grado de secundaria que obtienen un promedio igual o mayor a 8 en la asignatura de matemáticas

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			90.9



Indicador: C01101 - Porcentaje de infantes de 0 a 3 años inscritos en las diversas instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C01A01101 - Porcentaje de agentes educativos capacitados de acuerdo a las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C01A02101 - Porcentaje de Centros de Atención Infantil supervisados que cumplen con las normas y lineamientos pedagógicos y asistenciales establecidos.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C01A03101 - Porcentaje de infantes inscritos en los Centros de Atención Infantil oficiales.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C01A04I01 - Porcentaje de coordinación de actividades

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	No 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?		No
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		No
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		No
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			36.4



Indicador: C02I01 - Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso de escuelas públicas, incorporadas y con convenio con respecto del año anterior

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C02A01I01 - Porcentaje de actividades de coordinación de la capacitación realizadas a figuras educativas de escuelas públicas en los campos de formación del nivel de Preescolar.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C02A02I01 - Porcentaje de actividades de supervisión a instituciones de nivel Preescolar públicas, incorporadas y con convenio, que cumplen con los lineamientos oficiales establecidos por la Secretaría de Educación Pública realizadas.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C02A03I01 - Porcentaje de escuelas de educación preescolar atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C02A04I01 - Porcentaje de acciones de acompañamiento de los procesos de consolidación de los Consejos Técnicos Escolares para la implementación de los Programas Escolares de Mejora Continua realizadas.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C03I01 - Porcentaje de alumnos de sexto grado de Educación Primaria general de instituciones públicas, que obtienen un promedio escolar por lo menos de ocho en el ciclo escolar.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C03A01101 - Porcentaje de directores de educación primaria de instituciones públicas capacitados.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C03A02I01 - Porcentaje de escuelas de educación Primaria focalizadas que mejoran sus resultados de logro académico al finalizar el ciclo escolar 2020-2021.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C03A03I01 - Porcentaje máximo de aciertos obtenidos en la prueba estatal para la selección de participantes.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C03A04I01 - Porcentaje de escuelas de educación primaria atendidas por la Mesa Técnica con estrategias didácticas.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			90.9



Indicador: C04I01 - Porcentaje de alumnos de secundaria de instituciones públicas, que obtiene un promedio escolar de más de siete en el ciclo escolar.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C04A01101 - Porcentaje de alumnos de secundarias públicas que participan en programas de regularización para elevar su aprovechamiento escolar

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C04A02I01 - Porcentaje de informes de los Consejos Técnicos de Zona y Consejos Técnicos Escolares.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C04A03I01 - Porcentaje de reuniones de seguimiento a las acciones de la Mesa Técnica Estatal.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C04A04I01 - Porcentaje de escuelas públicas generales, técnicas y telesecundarias que implementan la asignatura de tecnología

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C05101 - Porcentaje de alumnado de los niveles de preescolar y primaria de escuelas públicas en el estado atendidos.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C05A01101 - Porcentaje de actividades de coordinación de los cursos a los docentes de Educación Física capacitados de Manera Inclusiva de los Niveles de Preescolar y Primaria en organización Completa en el Estado.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C05A02I01 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en nivel primaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		72.7	



Indicador: C05A03I01 - Tasa de variación de alumnado de educación básica de escuelas públicas en el nivel secundaria en el estado que participan en los eventos intermunicipal, estatal y nacional.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			72.7



Indicador: C06I01 - Porcentajes de escuelas que imparten inglés como una lengua extranjera.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C06A01101 - Porcentaje de asesores externos especializados contratados para impartir inglés como lengua extranjera.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: C06A02101 - Porcentaje de visitas realizadas

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: C06A03101 - Porcentaje de alumnos y alumnas de 5to grado de primarias general e indígena y 2do de secundarias técnicas y generales que obtienen un nivel en la evaluación diagnóstica.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C06A04I01 - Porcentaje de asesores externos especializados beneficiados con el material proporcionado.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C06A05101 - Porcentaje de alumnos certificados

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			90.9



Indicador: C07101 - Porcentaje de figuras educativas de educación básica pública que participan en el programa de desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: C07A01101 - Porcentaje de figuras educativas capacitados

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C07A02101 - Porcentaje de figuras educativas asesoradas para el desarrollo de proyectos de aprendizaje usando TIC.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C07A03101 – Porcentaje de requerimientos en tic atendidos.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			90.9



Indicador: C08I01 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen los procesos de formación

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: C08A01101 - Porcentaje de figuras educativas que concluyen sus cursos del Programa de Formación Continua impartido por la Entidad.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C08A02I01 - Porcentaje de docentes que son beneficiados con el programa de Tutoría.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	



Indicador: C08A03101 - Porcentaje de figuras educativas que recibieron acompañamiento a través del servicio de asesoría y Acompañamiento a la Escuela con programas de formación.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C08A04101 - Porcentaje de figuras educativas que participan en los programas de formación del PRODEP tipo básico

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	No 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?		No
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		No
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		No
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		54.5	



Indicador: C09I01 - Porcentaje de alumnos de primaria indígena con promedio igual o mayor a 7.0

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C09A01101 - Porcentaje de escuelas beneficiadas con la elaboración de materiales en lengua maya y español

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C09A02101 - Porcentajes de escuelas de educación básica indígena beneficiadas con actividades académicas.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C09A03101 - Porcentaje de Figuras Educativas, beneficiadas con material educativo

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre {porcentaje, proporción, tasa, etcétera}?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		81.8	



Indicador: C010101 - Tasa de variación anual de alumnos y alumnas de Educación Especial del Estado de Quintana Roo con discapacidad, barreras para el aprendizaje y la participación y/o aptitudes sobresalientes atendidos.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C010A01101 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos en los Centros de Atención Múltiple (CAM) en el Estado.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C010A02101 - Porcentaje de alumnos y alumnas atendidos por los Servicios de Apoyo a la Educación Regular de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER).

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=			81.8



Indicador: C010A03101 - Porcentaje de actividades de fortalecimiento, actualización, acompañamiento y seguimiento realizadas a beneficio de los servicios de educación especial en el Estado.

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO 0
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		No
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
Total=		90.9	